

Das Erbe der Ahnen

dem deutschen Volk in Wort und Bild zugängig zu machen ist Aufgabe und Ziel unserer Verlagsarbeit. Sie umfasst daher Forschung und Lehre über Raum, Geist und Tat des nordrassischen Indogermanentums. Sind doch in ihm jene unüberwindlichen Kräfte beschlossen, die seit Jahrtausenden fortwirken und aus denen wir wie unsere Ahnen auch heute empfangen:

Erbe, Glauben, Tat.



Verlags-Prospekte erhalten Sie in jeder Buchhandlung oder vom Ahnenerbe-Stiftung Verlag, Berlin-Dahlem



Germania

Inhaltsverzeichnis

J. Altheim u. E. Trautmann	Die älteste Darstellung des Wodan?	369
Theobald Bieder	Die germanische Mythologie im 19. und 20. Jahrhundert (III.)	383
J. O. Plassmann	Vom germanischen Kaiserthron	393
Die Fundgrube	Albert Hiss, „Die mich brennet, bete ich an!“	404
Die Bücherausgabe	Susanna Perz, Das Wort „Nordisch“	408

Der Umschlag wurde gestaltet unter Verwendung des Bildes „Schwertertanz-Motiv“ aus dem Buche „Germanengut im Kunstbrauch“ von Rudolf Siemsen.

»Germanien« Monatshefte für Germanenfunde

Zeitschrift aller Freunde germanischer Vorgeschichte. Herausgegeben von der Forschungs- und Lehrgemeinschaft „Das Ahnenerbe“. Hauptschriftleiter: Dr. J. O. Plassmann, Berlin-Dahlem, Pücklerstraße 16. Ahnenerbe-Stiftung Verlag, Berlin-Dahlem, Ruhlandallee 7-11.

14. Jahrgang, Neue Folge Band 4, Heft 11.

Bezugspreis: Einzelheft RM. -60, 3 Hefte vierteljährlich durch die Post RM. 1.80. Zahlungen: Postcheckkonto Leipzig 9978. - Bezug durch die Post sowie durch den Buch- und Zeitschriftenhandel. Versandort Leipzig. Postverlagsort Leipzig. - Beilagen und Anzeigen werden d. Z. nach Preisliste 1 berechnet. - Falls bei Postzustellungen unserer Zeitschrift „Germanien“ Unregelmäßigkeiten auftreten, bitten wir zunächst diese bei Ihrem Briefträger, dann erst bei dem Ahnenerbe-Stiftung Verlag, Berlin-Dahlem, zu beanstanden.

J. Altheim und E. Trautmann Die älteste Darstellung des Wodan?

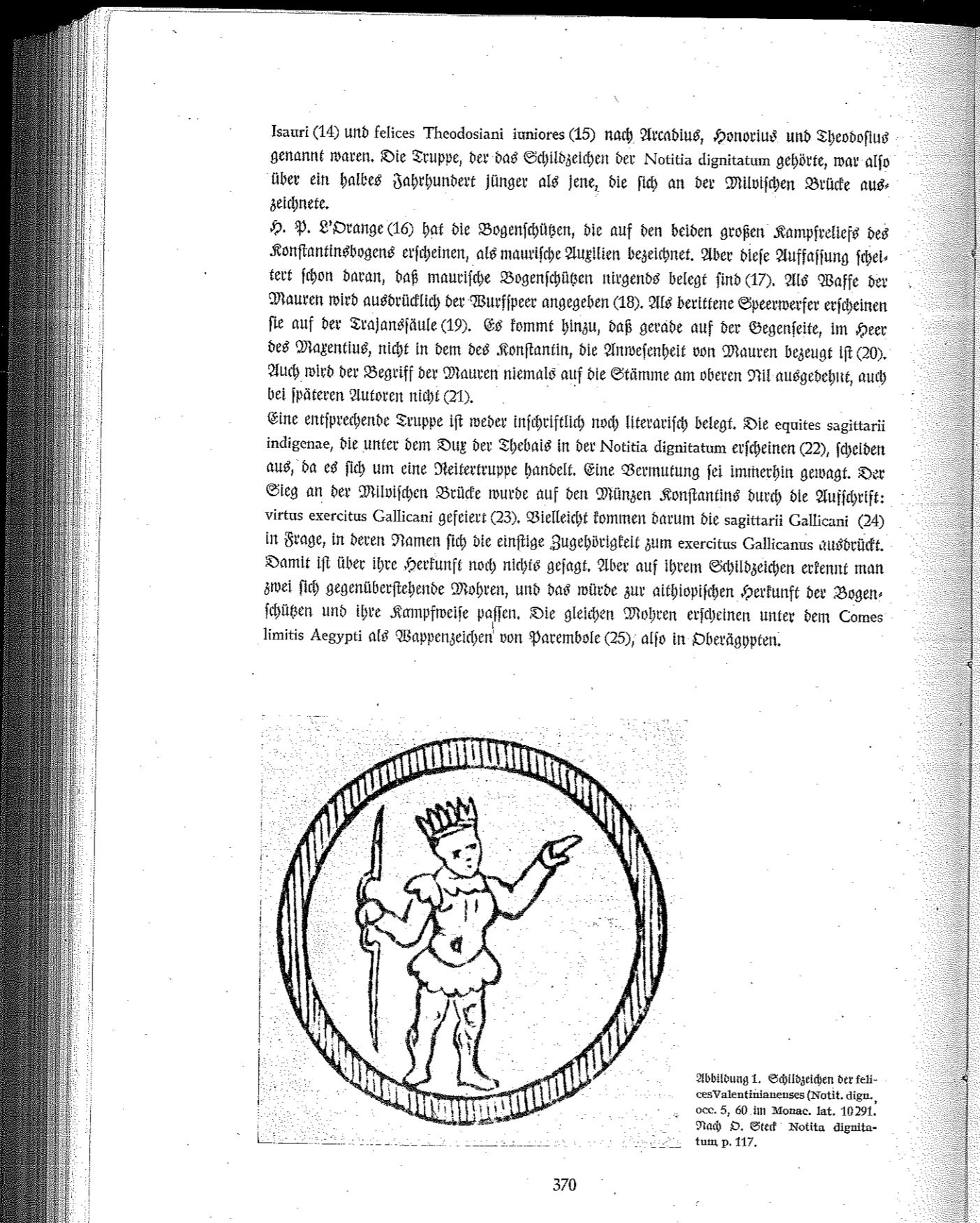
1.

Die Frage der Schildzeichen des spätromischen Heeres ist erst in den letzten Jahren in Fluss gekommen. So verschieden nach ihren Einzelergebnissen die bisher geäußerten Ansichten waren (1), so stimmten sie doch darin überein, daß neben archäologischen Denkmälern die handschriftliche Überlieferung der Notitia dignitatum (2) einen besonderen Rang beanspruchen dürfe. Der Archetypus (3) dieses spätromischen, wahrscheinlich zwischen 429 und 430 abgeschlossenen (4) Staats- und Heereshandbuchs enthielt auf 22 Seiten in farbiger Ausführung die Schildzeichen von 283 Truppenteilen, einen reichen Schatz, der im wesentlichen noch der Erschließung harrt.

Wir greifen eine Einzelheit heraus, die sofort auf wichtige Zusammenhänge führt. Unter den Truppen, die unter dem Befehlsbereich des Magister peditum praesentalis des Westreiches stehen, erscheinen die Felices Valentinianenses (5). Ihr Schildzeichen, wie es in der Ausgabe von O. Seeck nach der Münchener Handschrift wiedergegeben ist (6), zeigt einen stehenden Krieger in Vorderansicht. Bekleidet ist er mit einer Tunika, von der es sich schwer entscheiden läßt, ob sie als lang- oder kurzärmelig gedacht war (Abb. 1). Am unteren Saum ist sie zu einer Reihe von Halbkreisen ausgeschnitten, die Hälften der Oberschenkel und die Unterschenkel bleiben nackt. Die linke Hand des Kriegers ist erhoben; in der rechten hält er einen Kompositbogen, dessen Griffteil scharf abgesetzt ist. Das Merkwürdigste bleibt der Kopfpuß. Über einem Stirnband erheben sich dicht nebeneinander eine Reihe von Spitzen.

Was ist damit gemeint? Der naheliegende Gedanke an eine Federkrone wird dadurch ausgeschaltet, daß eine genau entsprechende Truppe des spätromischen Heeres bekannt ist. Auf dem zeitgenössischen Fries des Konstantinbogens (7) sind Bogenschützen dargestellt, die an der Belagerung Veronas und an der Entscheidungsschlacht an der Milvischen Brücke mitwirken (Abb. 3). Auch sie tragen die Tunika, teils kurz-, teils langärmelig. Ihre Waffe ist der Kompositbogen, dessen typische beinerne Verstärkungen man in den Kastellen des obergermanischen und rätischen Limes wiedergefunden hat (8). Hier zeigt sich auch der entsprechende Kopfschmuck. Er ist dadurch entstanden, daß diese Schützen ihre Pfeile nicht im Köcher, sondern unter der Kopfbinde tragen. Diese Sitte wird ausdrücklich von Stämmen des oberen Nil, also von Althiopen, berichtet (9). Sie banden ihre kleinen Pfeile vermittelst einer Haarbinde fest. Der gesiederte Teil lag am Kopf, die Spitzen ragten nach außen, so daß sie wie Strahlen abstanden.

Bei der Übereinstimmung in Drach und Bewaffnung kann es keinem Zweifel unterliegen, daß die Bogenschützen des Konstantinbogens und der auf dem Schild der felices Valentinianenses die gleiche Waffengattung darstellen. Hier wie dort handelt es sich um Althiopen vom oberen Nil, die nach heimischer Art ausgerüstet waren. Das dagegen auch derselbe Truppenteil wiedergegeben ist, dürfte kaum anzunehmen sein. Denn diese Felices der Notitia dignitatum hießen nach ihrem Gründer Valentinian I. (364-375) oder II. (383-392), wie die daneben genannten felices seniores bzw. iuniores Arcadiani (10), felices Honoriani seniores bzw. iuniores (11), Honoriani felices Gallicani (12), felices Theodosiani (13), felices Theodosiani

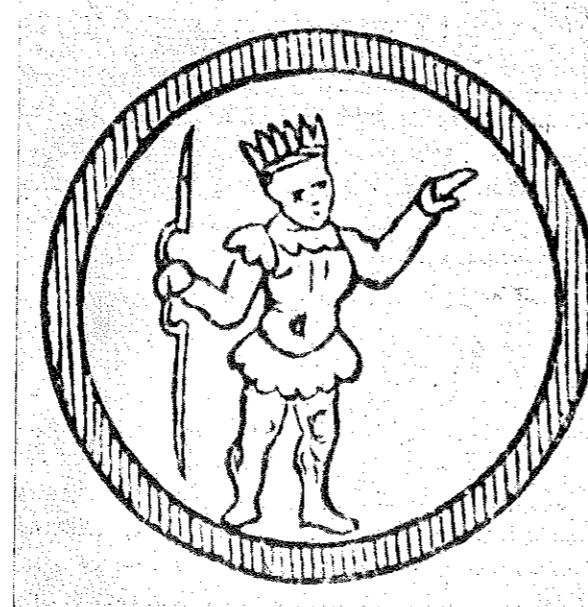


Isauri (14) und felices Theodosiani iuniores (15) nach Arcadius, Honorius und Theodosius genannt waren. Die Truppe, der das Schildzeichen der Notitia dignitatum gehörte, war also über ein halbes Jahrhundert jünger als jene, die sich an der Milvischen Brücke auszeichnete.

H. P. L'Orange (16) hat die Bogenschützen, die auf den beiden großen Kampfreliess des Konstantinbogens erscheinen, als maurische Auxilien bezeichnet. Aber diese Auffassung schertet schon daran, daß maurische Bogenschützen nirgends belegt sind (17). Als Waffe der Mauren wird ausdrücklich der Wurfspeer angegeben (18). Als berittene Speerwerfer erscheinen sie auf der Trajanssäule (19). Es kommt hinzu, daß gerade auf der Gegenseite, im Heer des Magentius, nicht in dem des Konstantin, die Anwesenheit von Mauren bezeugt ist (20). Auch wird der Begriff der Mauren niemals auf die Stämme am oberen Nil ausgedehnt, auch bei späteren Autoren nicht (21).

Eine entsprechende Truppe ist weder inschriftlich noch literarisch belegt. Die equites sagittarii indigenae, die unter dem Zug der Thebais in der Notitia dignitatum erscheinen (22), scheiden aus, da es sich um eine Reitertruppe handelt. Eine Vermutung sei immerhin gewagt. Der Sieg an der Milvischen Brücke wurde auf den Münzen Konstantins durch die Aufschrift: *virtus exercitus Gallicani* gefeiert (23). Vielleicht kommen darum die sagittarii Gallicani (24) in Frage, in deren Namen sich die einstige Zugehörigkeit zum exercitus Gallicanus ausdrückt. Damit ist über ihre Herkunft noch nichts gesagt. Aber auf ihrem Schildzeichen erkennt man zwei sich gegenüberstehende Mohren, und das würde zur aithiopischen Herkunft der Bogenschützen und ihre Kampfweise passen. Die gleichen Mohren erscheinen unter dem Comes limitis Aegypti als Wappenzeichen von Parembole (25); also in Oberägypten.

Abbildung 1. Schildzeichen der felices Valentinianenses (Notit. dign., occ. 5, 60 im Monac. lat. 10291. Nach D. Steff. Notita dignitatum p. 117.



2.

Bisher wurde nur das Schildzeichen betrachtet, das die Felices Valentinianenses in der Münchener Handschrift der Notitia dignitatum besitzen. Nicht genügend beachtet ist, daß die Pariser Abschrift des Speyerer Archetypus (26) ein ganz anderes Zeichen gibt (Abb. 2). Auch da sieht man einen stehenden Krieger in Vorderansicht. Wieder hebt er die linke Hand und hält in der Rechten die Waffe. Aber sonst bestehen eigenständliche Verschiedenheiten. Während in der Münchener Fassung die Linke einen Zeigegesius macht, hält sie hier eine kreisförmige Scheibe empor. Und die Waffe ist kein Bogen, sondern eine mit der Spitze abwärts gerichtete Lanze. Der Pfeilkranz als Kopfschmuck fehlt, und statt der Tunika erscheint ein langer, vorn geschlossener Umhang.

Es kann kein Zweifel darüber bestehen, daß sowohl die Form des Schildzeichens, das in der Münchener Handschrift erscheint, wie dasjenige, das die Pariser Fassung bietet, auf dasselbe Vorbild zurückgehen. In der Grundhaltung stimmen beide Kriegergestalten überein. Der senkrechte Bogen dort entspricht der Lanze hier; beidemal ist der linke Arm erhoben. Und in der straffen, aufwärts gerichteten Formgebung des Haares in der Pariser Fassung glaubt man so etwas wie ein Rudiment der zuvor besprochenen Pfeilkronen zu erkennen.

Aber ist die Pariser Fassung notwendig die schlechtere, gibt die Münchener Kopie die originale Zeichnung des Spirensis richtiger wieder? Sechzehn hat der Münchener Handschrift ohne weiteres den Vorzug gegeben und sie den Wiedergaben seiner Ausgabe zugrunde gelegt (27). Maßgebend dafür war die Tatsache, daß der Pfalzgraf Ott. Heinrich (1544-59) in der für ihn gefertigten Abschrift des Spirensis die Zeichnungen noch einmal wiederholen ließ, da die im

Abbildung 2. Schildzeichen der felices Valentinianenses (Notit. dign., occ. 5, 60 im Paris. lat. 9691. Aufn. Ahnenerbe G. v. Bästrow.





Abbildung 3. Rom, Konstantinebogen. Aufnahme Deutsches Archäologisches Reichsmuseum, Rom.

Geschmack der Zeit angefertigte erste Kopie seinen Ansprüchen an Genauigkeit nicht genügte (28). Demgegenüber ist zu sagen, daß im Gegensatz zum Text eine systematische Vergleichung der Zeichnungen bis heute noch nicht durchgeführt ist. Seck selbst mußte zugeben, daß gerade die Schildzeichen in der ersten Fassung der Münchener Handschrift, trotz ihrer stilistischen Umgestaltung, nach den Einzelheiten genauer sind als in der auf Befehl des Pfalzgrafen ausgeführten Wiederholung (29). Godann ist zu bedenken, daß die Pariser Abschrift die weitaus ältere ist. Da sie sich spätestens 1451 im Besitz des Pier Candido Decembrio befand, muß sie bereits in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts (30), nicht erst um die Mitte des 16., wie der Monacensis, entstanden sein (31). War die Zeichnung des Schildzeichens im Spirensis, was die verschiedene Wiedergabe in der Münchener und Pariser Handschrift nahelegt, im Laufe der Zeit undeutlich geworden oder teilweise zerstört, so muß, wenn irgend eine Abschrift, so die ältere und damit der Parisinus die ursprüngliche Form am reinsten erhalten haben. Es kommt hinzu, daß nicht nur die Münchener Fassung, sondern auch die Pariser sinnvoll ist und durch andere Denkmäler ihre Bestätigung findet. Freilich, im Typenvorrat der spätromischen Kunst wird man vergeblich nach einer Entsprechung suchen. Wohl aber findet sie sich in der gleichzeitigen germanischen Kunst. Die nur in einer Nachzeichnung erhaltenen Darstellungen des kleinen Goldhornes von Gallehus (Nord-schleswig) (32) zeigen in ihrem breitesten, am oberen Rand verlaufenden Bildsäulen einen

Krieger in Vorderansicht. Wiederum hält er in der rechten Hand die mit der Spitze abwärts gekehrte Lanze, mit der linken eine Scheibe oder einen Ring (Abb. 4). Auf dem Kopf trägt er zwei Hörner. Die Darstellungen des Goldhorns geben inhaltlich manches Rätsel auf. Immerhin scheint soviel deutlich zu sein, daß es selbst kultischem Gebrauch diente (33). In den gleichen Bereich verweist die hörnertragende Gestalt. A. Olrik (34) hat sie mit Odin, dem Besitzer des Speeres Gungnir und des Ringes Draupnir, in Verbindung gebracht. Hier scheint sich ein Anhaltspunkt für die Deutung auch unseres Schildzeichens zu ergeben. Freilich müssen zuvor einige Schwierigkeiten geklärt werden. Man hat auf Grund einiger Einzelmotive, die mit südrussischen Funden übereinstimmen, bei den beiden Hörnern von Gallehus auf jede Erklärung aus der germanischen Überlieferung verzichten wollen (35). Aber das ist schon angelichts der Inschrift des nordgermanischen Verfertigers (36):

ekhlewagastiR : holtjaR : horna : tawido :
„Ich Hlervgast, Holtes Sohn, verfertigte das Horn“

ein kühnes Unterfangen. Mit Recht hat jüngst D. Höfler (37) an Olriks Deutung festgehalten. Stärkeres Gewicht scheinen einige Einzelheiten zu haben, in denen beide Darstellungen, der Odin von Gallehus und das Schildzeichen der *felices Valentinianenses*, sich unterscheiden. Das Schildzeichen gibt seine Kriegergestalt in langem, mantelartigem Umhang, der auf dem Gallehus Horn fehlt. Aber nicht nur Speer und Ring bilden das Abzeichen Odins. Auch der Mantel gehört dazu (38): nach ihm wird er geradezu als *hekumadr „Mantelmann“* bezeichnet (39). Auf der anderen Seite trägt der Odin des Goldhorns einen Ring an der linken Hand und das Hörnerpaar auf dem Haupt. Beides fehlt auf dem Schildzeichen; der Ring ist dort durch die emporgehobene Scheibe ersetzt. Längst hat man gesehen, daß auf den südskandinavischen hällristningar eine ähnliche Gestalt erscheint (40). Am bekanntesten ist das Felsbild von Littesby (41). Eine gewaltige Figur von phallischer Bildung trägt hier die Lanze mit der Spitze schräg abwärts. Daneben erscheint sie, zumal auf den bronzezeitlichen Felsbildern Östergötlands, in wagrechter Haltung (42). In vielen Fällen ist die Lanze über groß gebildet. Das zeigt, daß sie eine besondere Bedeutung besaß. Die germanische Religionswissenschaft ist geneigt, in diesem „Speer-“ oder „Lanzenträger“ einen göttlichen Vorgänger des Odin mit der Lanze Gungnir zu erkennen (43). Auf drei Felsbildern aus Tanum (44) begegnet bei diesem Lanzenträger auch die senkrechte Haltung der Waffe, mit der Spitze nach unten (Abb. 5). Hier ist die Übereinstimmung mit der entsprechenden Gestalt des Gallehus Goldhorns und des Schildzeichens der *felices Valentinianenses* ganz deutlich. Sie bestätigt Olriks Auffassung und zieht die des Schildzeichens nach sich. Auch der auf ihm erscheinende Lanzenträger wäre als Odin oder Wodan anzusprechen. Zugleich ergibt sich die Deutung der Hörner, die der Gott auf dem Goldhorn trägt. Ihre lange, geschweifte Form weist auf Stierhörner; vielleicht bestand ein innerer Zusammenhang zwischen dieser an sichtbarer Stelle angebrachten Darstellung und dem Goldhorn selbst, das gleichfalls die Form eines Stierhörnes besaß. Verbindungen zwischen Wodan und dem Stier lassen sich ziehen. Die Berserker des Gottes tragen Stierhörner oder kämpfen in Stiergestalt (45). Auf dem Felsbild von Kalleby bei Tanum (Bohuslän) (46) erscheint eine riesige Gestalt, die ihre Lanze senkrecht in den Boden eines Drachenschiffes einspant. Schon D. Almgren (47), dann wieder D. Höfler (48) haben die Lanze als heilig, die Gestalt als Gott ge-

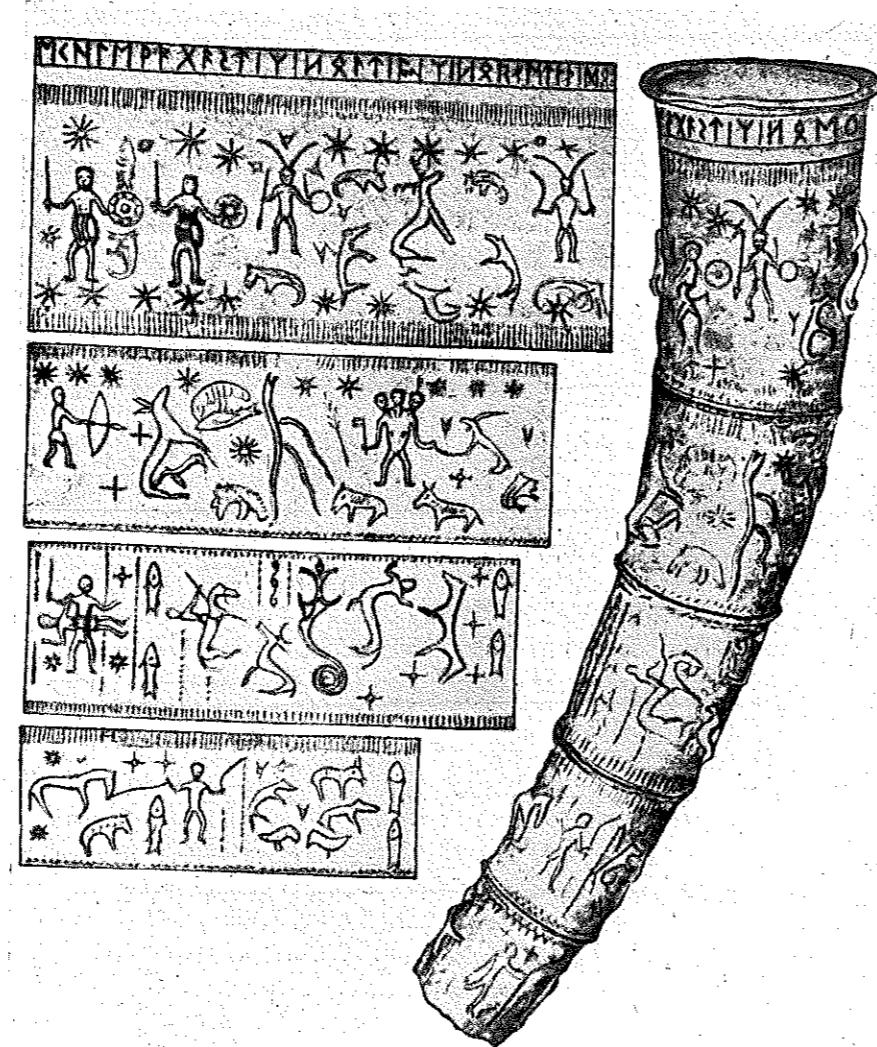


Abbildung 4. Kleines Goldhorn, Gallehus. Nach W. Krause, Runeninschriften in älteren Guthark 175 Abb. 95.

deutet. Sie ist der göttliche Lanzenträger mit senkrecht gehaltener Waffe, den wir bereits kennen. Neben ihm erscheinen außer weiteren Kultschiffen auch Lurenbläser mit Hörnermasken (Abb. 6) (49). Endlich bringen wir ein selbstgefundenes Felsbild aus der Nähe von Tanum (Abb. 7). Hier tritt der göttliche Lanzenträger selbst auf: er trägt, wie auf dem Goldhorn, die Stierhörner auf dem Haupt (50).

Noch ein letzter Hinweis. Die oberitalienischen Felsbilder aus der Val Camonica zeigen neben anderen zahlreichen Übereinstimmungen mit den südskandinavischen hällristningar (51)

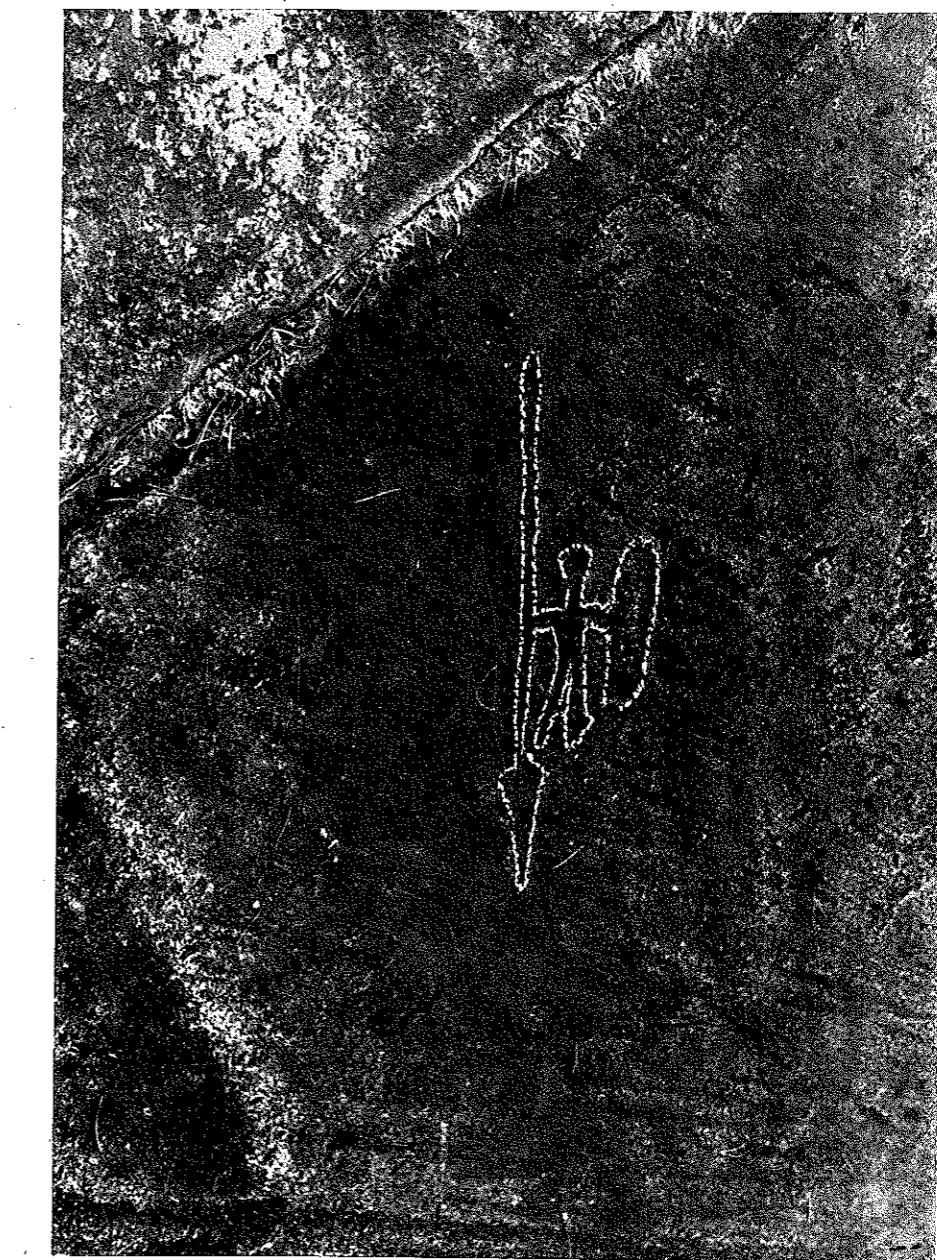


Abbildung 5. Tanum bei Bohuslän. Aufnahme E. Trautmann-Mehring.

– neben Sonnensymbolen, Kultwagen und Kultschiffen, Krieger und Kampfdarstellungen – auch den Lanzengott (52). Die Übereinstimmungen sind hier besonders schlagend. Vor allem



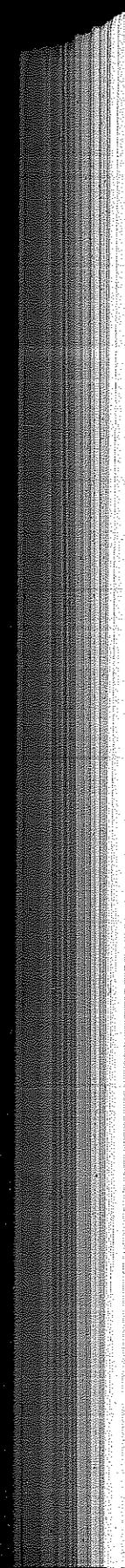
Abbildung 6. Kalleby bei Tanum, Bohuslän. Aufnahme E. Brautmann-Nehrling.

erscheint wiederum der Gott mit der abwärts gekehrten Waffe (53). Wenn die geistreiche Vermutung eines belgischen Gelehrten (52 a) zutrifft, so weist die von uns entdeckte Gestalt des Eernunnos (52 b) auf nordische Vorbilder, und zwar gerade auf den Lanzenträger. Dann



Abbildung 7. Tanum, Bohuslän. Aufnahme E. Brautmann-Nehrling.

hätte aber auch der lange Umhang seine Entsprechung auf den Felsbildern gefunden. Schließlich tritt die Besonderheit auf, daß auf dreien dieser Felsbilder – zwei stammen aus Gassner, eines von den Scale di Cimbergo (54) – auch die mit der linken Hand emporgehobene Schelbe



wiederkehrt. Wir geben ein Beispiel aus Gassiner (Abb. 8): viermal ist die Darstellung wiederholt. Daneben steht ein Läufer im Hakenkreuzschema; auch er hält die Scheibe in der Hand. Auf einem weiteren Halsbild, südlich von Naquane gefunden (55), treten weitere vier Lanzenträger mit diesem Atribut auf (Abb. 9). Auch da begegnet die senkrecht gehaltene Lanze, meist wiederum mit abwärts gekehrter Spitze.

Damit hat die emporgeholtene Scheibe, die die Besonderheit des Schildzeichens bildete, ihre Entsprechung gefunden. Alle diese räumlich und zeitlich so weit getrennten Darstellungen – Bohuslän und Östergötland, die Bal Camonica, das Gallehus Goldhorn und das Schildzeichen der Notitia dignitatum – geben offenkundig den gleichen Sinnzusammenhang, die selbe göttliche Gestalt wieder.

Die Verbindung der Scheibe mit Odin im besonderen wird vielleicht durch die runischen läp-Inchriften bestätigt. Dieses Formelwort, das als lahu, lapa, lahodu erscheint und „Zitation“ bedeutet, erscheint mehrfach auf skandinavischen Brakteaten des 6. Jahrhunderts (56). Die Verbindung mit Odin ist durch die Darstellung eines Mannes (oder seines Kopfes) über Pferd und Vogel gegeben. Sie kehrt bei den Brakteaten mit den Aufchriften laukar (57) und ehwe (58) wieder; deutlich ist hier das Pferd Odins gemeint (59). Andere Beziehungen auf den Gott treten hinzu (60). Auch der Name des Runenmeisters auf dem Brakteat Nr. 24 aus Fünen, houar, erinnert an den Runengott Odin (61). In diesem Zusammenhang scheint der Brakteat Nr. 27 aus Trollhättan (Abb. 10) (62) von Bedeutung. Seine Aufchrift tawō lahodu wird von W. Krause als „Ich nehme eine Zitation vor“ übersetzt. Die Darstellung zeigt den Oberteil eines Mannes, der den rechten Arm emporhebt und in der Hand einen kreisförmigen Gegenstand hält. Das läßt sich mit der Scheibe vergleichen, die der Gott des Schildzeichens, die auch die Lanzenträger der Halsbilder halten.

3.

Das Alter des Odin-Bodan ist schwer zu bestimmen. Die Ansetzung hängt zu einem Teil davon ab, ob man die Inschrift des Helmes B von Negau harigasti teiwa auf den Gott Harigast, d. h. Bodan (63), beziehen darf oder nicht. Im bejahenden Fall käme man für Bodan in das 3. Jahrhundert v. Chr., die Entstehungszeit der Inschrift (64), hinauf. Aber solange eine völlig einwandfreie Deutung dieser ältesten germanischen Inschrift nicht möglich ist, tut man besser, sich nach einem anderen Ansatz umzusehen.

Darüber kann kein Zweifel bestehen, daß die Kimbern Bodan gekannt haben. Das beweist einmal das Erscheinen des Mercurius Cimbrianus, dem ein zwischen Rhein, Main und Neckar verbliebener Splitter des Volkes im 2.-3. Jahrhundert n. Chr. Inschriften setzte (65). Das Heiligtum dieses kümbrischen Bodan ist, mitamt dem zugehörigen Runenstein (66), auf dem Greinsberg bei Miltenberg a. M. gefunden worden (67). Als Zweites kommt die Tatsache hinzu, daß die Kimbern nach dem Kampf die Erhängung der Unterlegenen Bodan zu Ehren kannten. Indem wir auf unsere frühere Behandlung (68) der Frage verweisen, beschränken wir uns darauf, daraus die Folgerungen zu ziehen.

Dass die Halsbilder bereits Odin oder Bodan darstellen, ist nicht nachweisbar. Wir müssen den Namen des Gottes offenlassen; wir müssen uns damit begnügen, ihn als Borgänger des Odin zu bezeichnen. Auf der anderen Seite kann kein Zweifel darüber bestehen, daß der Gott des



Abbildung 8. Gassiner, Bal Camonica. Aufnahme G. Trautmann-Nehring.

Goldhorns von Gallehus, das um 400 n. Chr. oder später entstand (69), Odin ist. Und das selbe muß von der entsprechenden Gestalt des Schildzeichens gelten: sie stellt Bodan dar. Da die Truppe der felices Valentinianenses unter Valentinian I. oder II. aufgestellt wurde, so

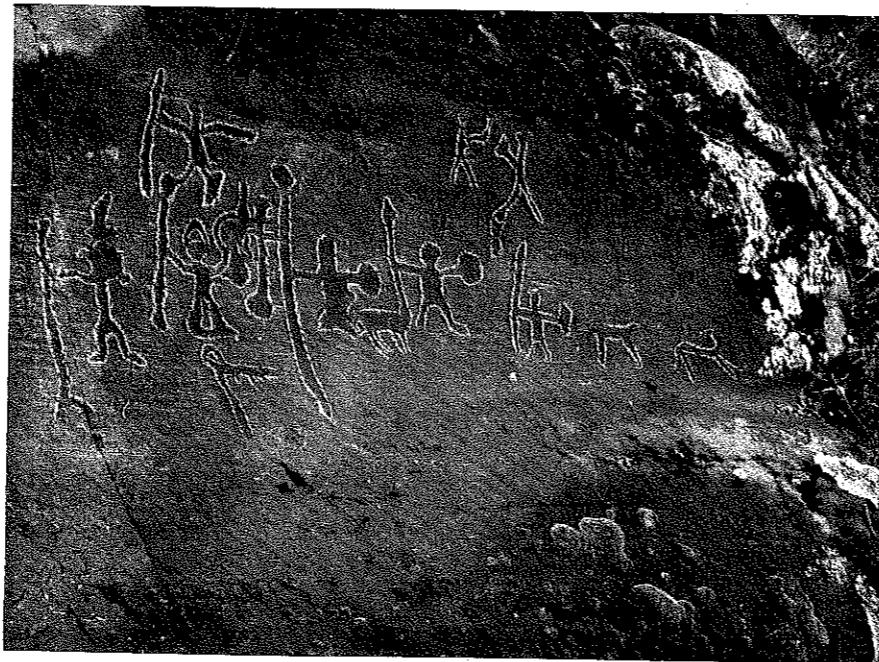


Abbildung 9. Südlich Naquane, Val Camonica. Aufnahme E. Trautmann-Nehring.

wurde das Schildzeichen noch vor Ausgang des 4. Jahrhunderts geschaffen. Wir haben auf ihm die älteste Darstellung des Wodan oder Odin überhaupt.

Die Folgerung, die sich daraus ergibt, ist, daß die *felices Valentinianenses* eine Truppe germanischer Herkunft waren. Diese Annahme enthält keine Schwierigkeit, denn germanische Truppenteile begegnen in der *Notitia dignitatum* die Menge. Auch das Erscheinen germanischer Symbole kann nicht befremden. Haben sich doch auf den Schildzeichen der *Cornuti*, *Vindices*, *Salii* und *Ascarii seniores* Runen wiedergefunden (70). Doch ein Punkt bleibt zu klären: das Vorkommen des heidnischen Gottes Wodan auf dem Wappenschild einer Truppe, die unter einem christlichen Kaiser aufgestellt wurde.

Hier ist einmal daran zu erinnern, daß auch das Symbol eines anderen germanischen Gottes auf einem Schildzeichen erscheint. Die *Cornuti*, die sich wahrscheinlich aus Sachsen rekrutierten (71), also Ingwäonen waren, trugen die Ing-Rune (72) und damit das Zeichen ihres Stammesgottes Ing (Ingu-) im Wappen (73). Darüber hinaus wissen wir, daß man die Stammesgötter (74) und gerade die Asen nicht als volle Götter betrachtete. *Jordanes* (75) deutet die Ansis ausdrücklich als semidei. Ungleich wichtiger aber ist ein Anderes. Von römischer Seite ließe sich das Erscheinen des Wodan am besten erklären, wenn man an die Aufstellung der *felices Valentinianenses* unter Valentinian II. denkt (76). Zu Beginn seiner Herrschaft war dieser der heidnischen Senatspartei nicht abgeneigt und hatte als *magister militum* den Franken *Bauto*, einen Heiden. Und wenn der Kaiser sich auch von einem Feind zu einem Freund des Ambrosius wandelte und asketische Neigungen entwickelte, so

Abbildung 10. Brakteat aus Trosshättan. Nach W. Krause, Runeninschriften im älteren Buchart 43



setzte doch mit dem späteren *magister militum* *Arbogast*, dem Landsmann, Kriegsgenossen und Glaubensgenossen des *Bauto*, eine neue heidnische Reaktion ein. Unter dem Regiment eines dieser beiden Männer könnte durchaus der germanische Gott auf den Schild der neugeschaffenen Truppe gebracht worden sein. Daß Wodan nach alter Art zu Fuß, nicht zu Pferde dargestellt ist, bedeutet eine Bestätigung. Denn gerade die Franken haben am Fußkampf langehin festgehalten (76 a) und haben ihren Gott entsprechend wiedergegeben.

Arbogasts Name ist mit dem letzten Kampf des römischen Heidentums, das mit der Erhebung des *Flavius Eugenius* zum Kaiser und mit der Schlacht am *Frigidus* 394 sein Ende fand, verknüpft. Wenn die zuvor geäußerte Vermutung zutrifft, so würde das Bündnis zwischen dem heidnischen Franken und der römischen Senatspartei (77) in einem neuen Licht erscheinen. Nicht nur unter dem Zeichen der römischen Götter hätte man gegen *Theodosius* gefochten. Wie man auf den Pässen der Alpen geweihte Jupiterstatuen (78) mit vergoldeten Blißen in den Händen (79) gegen den herannahenden Feind errichtete, so führte man auch den lanzentragenden Germanengott gegen ihn im Wappen. Jupiter und Wodan vereint wären an den Ufern der *Wippach* gegen das christliche Heer zum Kampf getreten. Und so wenig trost des Sieges die Jupiteradler der alten Gardetruppe, der *Joviani*, antastete, so wenig scheint es mit dem Gott der *felices Valentinianenses* geschehen zu sein.

(1) A. Alföldi, *Germania* 1935, 324 f.; *Polaschek*, *MG* 17, 1109; S. Altheim, *Klio* 31, 51 f.; derselbe bei S. Kollwitz, *Chronon* 18, 109 f. — (2) Mafgebende Ausgabe von O. Seck 1876. — (3) Grundlegend P. Schnobel, *GRAB* 1926, 242 f. — (4) A. W. Byvanck, *Mnemosyne* 1940, 87 f. — (5) *Occ.* 5, 60. — (6) *Monac. lat.* 10291;

D. Seck a. D. XXVIII. – (7) h. p. L'Orange, Symb. Osloens 13, 105 f.; h. p. L'Orange und A. v. Gerkan, Der spätantike Bildschmuck des Konstantinbogen 45 f. – (8) R. Stadt Germania 1933, 110 f.; h. van de Weerd und P. Lambrechts, Laureae Aquincenses 1, 241 Ann. 90; vgl. L'Orange-v. Gerkan, a. D. Taf. 19. – (9) Heliod., Aith. 9, 19; Lulfan, dc. sal 18. – (10) Or. 7,2 = 36; 6,22 = 24 = 63 = 65. – (11) Or. 7,3 = 37; 5,21 = 62. – (12) Occ. 5,98 = 247 = 7,89. – (13) Or. 6,21 = 62. – (14) Or. 5,25 = 66. – (15) Or. 9, 41. – (16) Symb. Osloens 16, 105 f.; Roma 1936, 217 f.; L'Orange-v. Gerkan, a. D. 45 f. – (17) vgl. Ennomon 18, 109 f. – (18) Herodian. 1, 15, 2; 3, 3, 4; 7, 2, 1. – (19) Eichorius 2, 295 f. – (20) Lact., De mort. persecut. 44, 3; vgl. 30, 2, 15, 2 Kaprydonov. – (21) Weinstedt, MG. 14, 2350; Claußian, De cons. Stilich. 1, 248 f. bilbet gewiß keine Gegeninstanz. – (22) Or. 31, 25 f. – (23) A. Alföldi, 25 Jahre röm.-germ. Kommiss. 13. – (24) Or. 5, 13–14; 54–55. – (25) Or. 28, 10. – (26) Parisi, lat. 9661. Durch Vermittlung des „Ahnenberes“ hatten wir Gelegenheit, die Handschrift in Berlin ausgiebig zu untersuchen. – (27) a. D. XXVIII f. – (28) D. Seck, a. D. IX. – (29) a. D. XXIX. – (30) P. Schnabel, a. D. 244 f.; vgl. R. Sabbatini, Stud. Ital. di filol. class. 11, 261 Ann. 1. – (31) P. Schnabel, a. D. 247. – (32) Gutez B. Krause, Runeninschriften im älteren Suthar 172 f., Nr. 76. – (33) B. Krause, a. D. 174. – (34) Gudfremstilling r på Guldhornene og andre oldre Mindesmærker. Danske Studier 1918. – (35) E. Gjessing, Norsk Tidsskrift for Språkvidenskap. 1934, 253 f. – – (36) B. Krause, a. D. 176; Arntz-Geßl., Die einheim. Runeninst. d. Festlandes 199; 342. R. hält mit Recht an der Bedeutung von *tawido*, „verfertigte“ gegenüber E. Marstrand, Norsk Tidsskrift for Språkvidenskap. 3, 124 f., fest. – (37) Hist. Zeitschr. 157, 11; 19 Ann. 1. – (38) M. Nind, Bodan u. germ. Schriftsglaube 11; 13; 26; 70; 84 f.; 133; j. de Bries, Allgerman. Religionsgesch. 2, 191 f.; D. Höfler, a. D. 19 Ann. 1. – (39) D. Höfler, a. D. 19 Ann. 1; vgl. J. Grimm, Deutsche Mythol. 4, 121; 767 f. – (40) J. de Bries, a. D. 1, 119 f.; 2, 95; M. Nind, a. D. 214 f.; D. Höfler, a. D. 11 f. mit reichen Nachweisen. – (41) E. Balzer, Hällristningar från Bohuslän Taf. 27–29 Nr. 1; M. Nind, a. D. Taf. 6, 2. – (42) A. Norden, Östergötlands bronsälder 185 gibt eine übersichtliche Zusammenfassung. – (43) j. de Bries, a. D. 2, 95; vgl. 169 f.; 176 f.; M. Nind, a. D. 214 f.; vgl. 94 f.; D. Höfler, a. D. 11 f. – (44) E. Balzer, a. D. Taf. 44 Nr. 4; 49–50 Nr. 7; 57–58 Nr. 2 links unten; Altheim-Trautmann, Vom Ursprung d. Runen Abb. 52; j. Altheim, Italien u. Rom 1, Abb. 2. – (45) M. Nind, a. D. 7; 40; 46; 256. – (46) D. Almgren, Fettsäulen als relig. Urkunden 71 Abb. 38. – (47) a. D. 71; 137. – (48) a. D. 12. – (49) D. Höfler, a. D. 12; vgl. D. Almgren, a. D. 82 Abb. 45a; M. Nind, a. D. 214. – (50) Weiteres bei j. Altheim, D. Kreis d. alt. Welt 1 (1943). – (51) Altheim-Trautmann, Welt als Gesch. 3, 94 f.; Wörter und Sagen 1938, 12 f.; Vom Ursprung d. Runen 47 f.; Italien u. d. Dor. Wanderung 21 f.; Kimbern u. Runen 13 f.; j. Altheim, Italien u. Rom 1, 22 f. – (52) Altheim-Trautmann, Vom Ursprung d. Runen 64 f. – (53a) P. Lambrechts, Rev. belge de philol. et d'hist. 1941, 619 f. – (53b) Altheim-Trautmann, Rom. Mitt. 1939, 3 Abb. 1; j. Altheim, Italien u. Rom 1, Abb. 11. – (53) Altheim-Trautmann, a. D. Abb. 51–52; j. Altheim, a. D. Abb. 2–4. – (54) Altheim-Trautmann, a. D. Abb. 49–50; 53. – (55) Altheim-Trautmann, a. D. Abb. 54. – (56) B. Krause, a. D. 40 f. Nr. 26 f. – (57) B. Krause, a. D. 31 f. Nr. 17 f. – (58) B. Krause, a. D. 47 f. – (59) B. Krause, a. D. 39; 40; 47. – (60) B. Krause, a. D. 33 Ann. 1 zu Nr. 17; 34 zu Nr. 20 („Hakenkreuz . . . das die Sphäre der Aten symbolisiert“); 36 zu Nr. 22 (Hakenkreuz); 37 zu Nr. 23 (Hakenkreuz); 38 zu Nr. 24 (Hakenkreuz); 39 zu Nr. 25 (Hakenkreuz); vgl. 40; 48 zu Nr. 32 und 33 (Hakenkreuz). – (61) B. Krause, a. D. 42 zu Nr. 28. – (62) B. Krause, a. D. 43 f.; Abb. 37. – (63) E. Nedel, R.Q. 60, 282 f. – (64) Altheim-Trautmann, Vom Ursprung d. Runen 36 f. – (65) G. Gutenbrunner, D. german. Götternamen d. antik. Inschriften 52 f.; j. de Bries, a. D. 1, 166 f. – (66) Altheim-Trautmann, a. D. 74 f.; 83 f. – (67) Eine Übersicht im CIL. 13 p. 284. – (68) Altheim-Trautmann, Kimbern und Runen 44 f. – (69) Shetelig-Gaß-Gordon, Scandinavian Archeology 208; B. Krause, a. D. 176; D. Höfler, a. D. 11; E. Gjessing, a. D. 274. – (70) j. Altheim, Rölo 31, 51 f.; G. Baeske, Vor. und Frühgesch. d. dten Schriftums 1, 106. – (71) j. Altheim, a. D. 57 f.; Or. 6, 9. – (72) j. Altheim, a. D. 56; Abb. 1; 3. – (73) j. Altheim, a. D. 57. – (74) D. Höfler, a. D. 9; 13. – (75) Get. 78; D. Höfler, a. D. 14 Ann. 2. – (76) E. Stein, Gesch. d. spätrom. Reiches 1, 311; 320; 325. – (76a) Prokop., b. Goth. 2, 23, 27. – (77) j. Klinger, Vom Geisteleben in Rom des ausgehenden Altertums 32 f. – (78) Augustin., De civ. Dei 5, 26; Iovis simulacra, quae adversus eum (sc. Theodosium) fuerant nescia quibus ritibus velut consecrata et in Alpibus constituta. – (79) Augustin., l. c.: fulmina quod aurea fuissent.

*

Theobald Bieder

Die germanische Mythologie im 19. und 20. Jahrhundert

III.

Wir sind jetzt der Entwicklung etwas vorausgeilett und müssen wieder rückwärts schauen – bis zu dem Weltkriege 1914/18. Es haben schon kurz vorher und während desselben Grabungen und Forschungen eingesetzt, die wohl unverkennbar bewiesen haben, daß neben dem Kulturbereich im germanischen Norden ein zweiter, nicht zu übersehender im Orient liegt, und noch einmal konnte uns der alte Spruch „Ex oriente lux!“ gefangen nehmen. Ex oriente lux! Wie oft hat uns dieses Wort in den Ohren geklungen und vor den Augen gespukert! Während vor dem Kriege eine große Anzahl namhafter Germanisten zu einer glatten Ablehnung dieses Wortes gelangt sind, mußten ihm diese Forschungen wieder eine nicht unbeträchtliche Bedeutung zusprechen. Nicht in dem Sinne, als könne an dem Bild, das wir uns von der Heimat der Germanen im Bereich der Ostsee gemacht haben, Besonderes geändert werden. Wohl aber haben in kultureller und mythologischer Beziehung jene Ausgrabungen in Kleinasien, Mesopotamien usw., sowie die Bewertung ältester orientalischer Quellen neuen Licht über die Verhältnisse des ältesten Orients aufgegossen, das die Kunde vom Germanischen und Indogermanischen in mancher Hinsicht beeinflussen mußte. Es schien, als besäße jede durch überraschende Ausgrabungen neu auftauchende Frage einen magnetischen Pol, der auch innerhalb des germanischen Bereiches die Magnetnadel ablenkte. Noch einmal zeigte sich der Orient in aller Machtfülle. So ähnlich war es hundert Jahre früher, als Goethe uns die reisen Früchte seines west-östlichen Divan schenkte und die Märchen aus Tausendundeiner Nacht alle Herzen erfreuten; so war es, als die vergleichende indogermanische Sprachforschung Indien und Iran zu der Ehre erhob, die Stammänder der Arier zu sein. Und einen vorläufigen Abschluß dieser Periode brachte 1870 das Werk Viktor Hehns „Kulturstätten und Haustiere in ihrem Übergange aus Asien nach Griechenland und Italien sowie in das übrige Europa“. Es ist da gewiß beachtenswert, daß Hans Lammers Wörterbuch der Antike, 1933 und zweite Auflage 1936, das Wort „Ex oriente lux“ gerade mit dem Werk Hehns in Verbindung bringt.

Aber etwas anders lagen die Verhältnisse um 1919 denn doch; der germanische Norden hatte siegreich sein Daseinsrecht behauptet; und wenn jetzt der Orient wieder die Blicke in hohem Maße auf sich lenkte, so konnte es sich nur darum handeln, die fast unterirdisch wirkenden Berührungen zwischen beiden Polen aufzuspüren. Wohl manchem mag damals der alte Vers Virgils in die Erinnerung gekommen sein:

„Hinc movet Euphrates, illinc Germania bellum“

(Bon hier aus schürt der Euphrat, von dort her Germanien den Streit).

Das Aufspüren der Berührungen zwischen Orient und Europa zielt in der ersten Zeit nach dem Kriege nach zwei verschiedenen Richtungen: 1. in die frühgeschichtliche Zeit, 2. ins Zeitalter des Hellenismus.

Für die Berührungen in frühgeschichtlicher Zeit kommen zunächst die drei aufeinander folgenden Werke Hermann Glüters in Betracht: „Calypso. Bedeutungsgeschichtliche Untersuchun-

gen auf dem Gebiet der indogermanischen Sprachen", 1919, „Von der Sprache der Götter und Geister. Bedeutungsgeschichtliche Untersuchungen zur Homerischen und Eddischen Göttersprache", 1921 (man beachte hier die Zusammenstellung), und „Der arische Weltkönig und Heiland. Bedeutungsgeschichtliche Untersuchungen zur indo-iranischen Religionsgeschichte und Altertumskunde", 1923. Und zwischen die beiden letzteren Werke schiebt sich das Werk Bernhard Schweißers „Heraclies, Beiträge zur griechischen Religions- und Sagen geschichte", 1922, wie die drei Bücher Günterts in Heidelberg geschrieben.

Seinem Kalypso-Buch hat Güntert Mephistos Worte aus der klassischen Walpurgsnacht vorangestellt:

„Hier dach' ich lauter Unbekannte
Und finde leiber Nahverwandte;
Es ist ein altes Buch zu blättern:
Vom Harz bis Hellas immer Bettern.“

Das bedeutet, daß Güntert sich nicht auf griechische Mythen beschränkt. „Kalypso“ heißt auf deutsch: die Verhüllerin, und Günterts Buch will weiter nichts als den einfachen Bedeutungswandel von „verbergen, verhüllen“ zu „töten“, von „geborgen, verhüllt werden“ zu „sterben“ darstellen. Da zeigen sich ihm auf germanischem Boden Entsprechungen in der Todesgöttin Hel, d. h. „die Hohlende, Verhüllende“, in dem Schwanritter Lohengrin, dessen Name in den ältesten Formen Lohengarin und Lorangrime lautet (mit ihm ist sprachlich und stofflich der Zwergkönig Laurin aus dem „Rosengarten“ verwandt), sowie in Kriemhild (Grimhildr), deren Name in der ersten Silbe – entsprechend dem zweiten Teile von „Lorangrime“ – das altnordische Wort „grima“ = „Gesichtsschirm, Maske, Helm, Larve, Nacht“ enthält. Auch ihr Gegen spieler Hagen erweist sich als ein Todesdämon. So sprengt diese Arbeit sprachwissenschaftliche Grenzen und erweitert sich, freilich von einem Punkte aus, zu einer mythischen Schau über den Bereich des Indogermanischen.

Noch näher als dieses Werk muß uns das dritte Buch Günterts über den arischen Weltkönig und Heiland stehen; in ihm hat auch der Bereich des Indogermanischen festere Gestalt gewonnen. „Den Indogermanisten interessierte gerade die langsame, ununterbrochen aufsteigende Linie der Entwicklung, mit der ... das Denken des Arier sich verfolgen ließ.“ Für die Verfolgung dieser Linie standen dem Verfasser bereits die Ergebnisse der berühmten Ausgrabungen von Boghazköi in der Nähe von Ankara zur Verfügung. Hier, im alten Hethiterreich sind „neben einheimisch-hethitischen und babylonischen Gottheiten zu Zeugen der Abmachungen Mitra, Indra und die Nasatya angerufen, und so tauchen hier im Herzen von Kleinasien aus so alter Zeit Namen von Gottheiten auf, die uns seither in dieser Lautgestalt ihrer Namen und in diesem Zusammenhang nur als vedische, als indische Götter bekannt waren“. Und diese indischen Götter rücken somit immer näher an Europa heran. Güntert verfolgt nun, durch diese Erkenntnis angeregt, den Gedanken an den „arischen Weltkönig und Heiland“ in vorgeschichtliche Zeiten zurück und gelangt dann auch seinerseits zu Ausdeutungen bestimmter schwedischer Felszeichnungen. Der Verfasser kommt dann S. 165 zu folgendem Schluß: „In vorgeschichtlicher Zeit saßen zusammenhängende indogermanische Stämme, die keineswegs die Fühlung miteinander verloren hatten, in einem einheitlichen Gebiete, das von Schweden über Deutschland, Südrussland, dem Kaukasusgebiete bis nach Iran und den

Abbildung 1. Die größere, 1843 gefundene, Nordaner Spange mit der Runenschrift: AWA LEUBWINI und (auf dem Kopfe stehend) LOGATHORE WODAN WIGTHONAR. Nach Edmund Weber, Runenunde, 1941, nimmt man an, daß der seit fünf Jahrzehnten geltenden Erklärung „Die Heirat erliege Wodan, weihe Donar!“ drei Götternamen an: „Logathore, Wodan, Wigthonar“. Die Spange stammt nach W. Krause aus der 1. Hälfte des 7. Jahrhunderts.



Panjab reichte. Die dem vedischen Varuna-Savitar zugrunde liegende Vorstellung von einem Weltkönig und Weltmagier scheint mir aus diesem Gebiet durch literarische und prähistorische Zeugnisse nachgewiesen.“

Günterts Buch ist eine Absage an die Mondmythologie – und zugleich an die „panbabylonistischen“ Bestrebungen. Die Beeinflussung der Arier durch den babylonischen Kulturreis, den Güntert für die Zahlenrechnung zugibt, lehnt er für das religiöse Gebiet ab: „Der Babylonier freut sich am Himmel, weil er ihn zu zählen und zu rechnen gibt, ... der Arier empfindet gefühlsmäßig das Un – messbare, Un –zählbare, Un – endliche im Kosmos.“

Im gleichen Sinne wie Güntert, vielleicht noch etwas schärfer und zielsicherer, tastet Bernhard Schweizer in seinem *Herakles-Buch* nach dem germanischen Norden. Er verwirft die von Ulrich von Wilmowitz-Möllendorff ausgesprochene Ansicht, daß Makedonien die Heimat der Herakles-Gage sei: „Durch die älteste Heraklessage weht ja überhaupt wie durch das ganze Dorektum der Hauch einer nördlicheren Heimat, als es die Balkanhalbinsel ist.“ Durch das ganze Buch (schon im ersten Kapitel über die Doppelart in nachkretischer Zeit) geht dieser nordische Zug. Es ist aber unmöglich, hier auf Einzelheiten einzugehen; darum seien aus den Schlussbetrachtungen nur der erste und die letzten Sätze wiedergegeben: „Herakles ist vom gleichen Stämme wie Indra und Thor, Rama und Rustom, Siegfried und Beowulf“ ... „Unzählige Fäden verknüpfen noch die dorische Sage, die am letzten von allen griechischen Mythen vom Norden eingewandert ist, und ihren Helden Herakles mit der nordischen Seele, der Not ihrer Einsamkeit und ihrem Gottscherum. Es bleibt ein kostbares Unterpfand für die innerliche Verwandtschaft des germanischen mit dem hellenischen Geiste und für das unstillbare Sehnen, nach jenem Glück zu suchen, das nur einmal ein kleines Volk verwandten Blutes gefunden hat.“

Güntert wie Schweizer sind somit von Indien, Persien und Griechenland aus zu dem germanischen Norden ältester Prägung vorgestossen. Wenn nun eine zweite Forschung den Weg ebendahin von der stärksten Ausprägung nordischer Mythologie, nämlich von der Edda aus unternimmt und dabei zu gleichen Ergebnissen gelangt, so ist an der Stichhaltigkeit dieser Ergebnisse nicht mehr zu zweifeln. Diesen zweiten Weg hat Otto Sigfried Neuter mit seinem Werk „Das Rätsel der Edda und der arische Urvglube“, 1. Band, 1. Auflage 1921, 2. Auflage 1922; 2. Band 1923, beschritten. Er hat auf dem Gebiet germanischer und allgemein-arischer Weltanschauung den Standpunkt eingenommen, den sieben bis acht Jahrzehnte vor ihm Clement, Wilhelm Lindenschmit und andere für das geschichtliche Gebiet vertreten haben, nämlich: die Entwicklung von heimischer Erde aus zu gestalten. Die Übereinstimmungen zwischen ihm und Günterts Werke von 1923 sind teilweise so auffallend, daß man annehmen möchte, der erste Band seines Werkes habe bereits auf Güntert eingewirkt. Aber es ist ja eine in der Geschichte der Geisteswissenschaften (und nicht nur hier) oft beobachtete Tatsache, daß bestimmte Gedanken zu gleicher Zeit an verschiedenen Stellen zutage treten. Auch Neuter geht von den Boghazkli-Bünden aus, und zwar von Emil Forsters Mitteilungen über sie; er kommt zu dem Schluß, daß Thrakien die vermittelnde Rolle zwischen dem germanischen Norden und dem fernen Südosten spielt, so auf S. 9 und dann auf S. 136 des ersten Bandes (2. Auflage): „In Thrakien berühren sich Deutschland und Indien; dies uralte arische Land ist Ausgangspunkt der gesamten südarischen Glaubenswelt. Von ihm aus erhalten Orpheus, Hesiod, Pythagoras, Platon und die großen hellenischen Dichter ihre geistige und göttliche Nahrung: Thrakien ist der Ausgangspunkt des phrygischen Gottesdienstes der Guten und Großen Mutter, der die ganze Welt huldigte.“

Um diesen Feststellungen Neuters noch eine besondere Stütze zu geben, sei erwähnt, daß

Thrakien und seine Glaubenswelt schon vor mehr als hundert Jahren eine bedeutende Rolle im germanistischen Schrifttum spielten. Ich erinnere an C. Karl Barth, „Hertha und über die Religion der Weltmutter im alten Deutschland“, 1828. Die „Hertha“ geben wir heute gern preis; aber was das Buch sonst enthält, ist immer noch der Beachtung wert. Diese „thrakische Bewegung“, wie ich mich einmal ausdrücken will, ging wohl von Schellings Schrift über die Gottheiten von Samothrace, 1815, aus. Die überraschenden Übereinstimmungen zwischen thrakischer und germanischer Welt haben gelegentlich dazu geführt, die Thraker zu Stammvätern der Germanen zu machen. Heute betrachten wir Thrakien als eine „Kolonie“ der nordisch-germanischen Rasse.

Neuter ist der Gegenwart namentlich durch seine groß angelegte „Germanische Himmelskunde“ (1934) bekannt; die Vorarbeiten dafür liegen schon in den „Rätseln der Edda“ vor. Wie er z. B. aus einigen Halsbildern astronomische Erkenntnisse ableitet, wie er ferner verschiedene Mythen an die Betrachtung des Himmels knüpft und sie dann durch die weite arische Welt verfolgt, ist höchst verdienstvoll. Er ist ein echter Nachkomme der Germanen, denen die Kenntnis des gestirnten Himmels seelisches Bedürfnis war.

Hat Neuter die germanische Götterwelt vor Einbruch des Christentums geschildert, so hat zu gleicher Zeit Erich Jung die Nachwirkungen germanischer Glaubensvorstellungen festgehalten in dem schönen Buche „Germanische Götter und Helden in christlicher Zeit“, 1922 (neue Auflage 1938). Sein Buch ist nicht zuletzt aus dem Wunsche entstanden, das deutsche Volk aus tiefer Niedergeschlagenheit nach dem Kriegsende 1918 wieder emporzuheben und es an die Quellen seines uralten Besens zu führen. Unsere germanische Wissenschaft aber verleiht ihm reichste Anregungen.

Wir kommen nun zu der zweiten „Befruchtung“ germanischer Mythologie durch den Orient, für die das Zeitalter des Hellenismus in Betracht kommt. Diese Untersuchungen wurden angeregt durch Salins Werk über altnordische Tierornamentik, 1904, und zu ihm gesellt sich dann noch des Dänen Axel Olrik „Ragnarök“, dänisch 1902 und 1914, in deutscher Übersetzung von Wilhelm Kanisch 1922 erschienen. Ganz auf den Orient ausgerichtet ist zunächst das Werk Gustav Neckels „Die Überlieferungen vom Götter Balder“, 1920; dem Verfasser ergab sich „wider Erwarten und Neigung“, daß die germanischen Überlieferungen vom Götter Balder Einführung aus dem vorderen Orient sind. Man vergleiche damit das Balder-Kapitel bei O. S. Neuter (2. Band, S. 200 ff.).

Ob man hier Richard Reitzensteins „Iranisches Erlösungsmysterium“, 1921, einreihen darf, erscheint mir zweifelhaft. Es hat zwar zur Belebung der um den Orient spielenden Fragen beigetragen, zielt aber doch vornehmlich auf die Feststellung arischer Grundlagen der christlichen Lehre hin.

Den Anregungen Bernhard Salins und Axel Olrik folgen dann die Bücher Franz Wolf Schröders „Germanentum und Hellenismus“, 1924, und „Altgermanische Kulturprobleme“, 1928. Von O. S. Neuters „Rätseln der Edda“ meint der Verfasser, sie befundeten an allen Ecken und Enden eine wahrhaft erstaunliche Unberührtheit von fast aller neueren germanistischen Forschung. Wie aber, wenn gerade diese Forschung in die Irre gegangen wäre? Recht bedeutsam ist in dem erstgenannten Buche die Auseinandersetzung mit Gustav Neckels Balderbüche. Schröder behandelt den Stoff in zwei Abschnitten: die germanische Schicht und die hellenistische Schicht der Balder-Vorstellungen. Für Schröder ist es

nicht zweifelhaft, daß die Germanen auf mannigfache Weise mit den antiken Kulturen in Beziehung gekommen, ja nicht selten genaue Bekanntheit mit ihnen gemacht haben. Dem kann man freilich nicht widersprechen. Aber es kommt hier noch eine andere Überlegung hinzu, die durch Hans Naumanns „Frühgermanentum“, 1926, und desselben „Wandlung und Erfüllung“, 1933, angeregt wird.

Zunächst: „Frühgermanentum“ müßte eigentlich „Spätgermanentum“ heißen, denn das Buch baut sich durchaus auf den schriftlichen Überlieferungen auf. Nur insofern ist der Titel berechtigt, als man aus diesem Rückslüsse auf die geistige Haltung des wirklich frühen Germanentums ziehen kann. Dieses Buch hatte einen Vorläufer in der Arbeit Friedrich Panzers „Das germanische Tierornament und der Stil der Stabreimepik“ (Germania, Korrespondenzblatt der Römisch-Germanischen Kommission, August 1921). Die hier geoffenbarie Übereinstimmung zwischen ornamentalkünstlerischem und dichterischem Stil hat Naumann glänzend herausgearbeitet. Eine Steigerung über Salin hinaus bedeuten seine Worte: „Das große bosporanische Gotenreich in Südrussland, das daselbst mit wechselnden Geschicken vom 2. bis ins 4. Jahrhundert bestand und zeitweilig von der Ostsee bis über den Kaukasus, vom Don bis zur Donau, vom Ural bis zu den Karpathen reichte, hatte, wie mit immer größerer Bereitwilligkeit die Forschung anerkennt, als ein Ventil für den Zustrom hellenistischer und orientalischer, antiker und vorderasiatischer Elemente in geistiger, religiöser, sprachlicher, dichterischer, ornamentaler und materieller Hinsicht auf die germanische Welt gewirkt.“

Das ist auch die Voraussetzung für sein späteres Werk „Wandlung und Erfüllung“; es war eine „neue Perspektive“ geschaffen, wie Naumann dieses Ergebnis schon 1925 in *Deutscher Vierteljahrsschrift* genannt hatte. „Wandlung und Erfüllung“ – das will besagen, daß die Germanen das ihnen vom Orient her überkommene Gut in eine höhere, vergeistigte Sphäre gehoben haben. Naumann weist dies packend an verschiedenen Beispielen nach. Aber eines ist dabei zu bedenken: eine pädagogische Erfahrung lehrt, daß niemand etwas lernt, was nicht seinem inneren Wesen entspricht, und Plato fasste bekanntlich alles Lernen als ein „Sicherinnern“ auf. Wenn nun Werke wie diejenigen Günters und Schweißers – vielleicht unbeabsichtigt – den germanischen Norden als Ausgangspunkt so mancher mythischer Vorstellungen anerkannt haben, so kann man daraus die Vermutung, ja sogar die Gewissheit schöpfen, daß den Goten am Schwarzen Meere nur etwas entgegengelungen ist, was längst in ihren Herzen eine Stätte gefunden hatte, trafen sie hier doch auf Völker, die trotz vorgeschrittenener Vermischung in der Oberschicht noch ihren arischen Charakter bewahrt hatten. Alle Überlegenheit in bezug auf die materielle Kultur sei den Völkern des Südens und Südostens gern zugestanden, aber:

„Hoch über der Zeit und dem Raume schwebt
Lebendig der höchste Gedanke.“

Von den Büchern Otto Hausers „Der germanische Glaube“, 1926, und „Die Edda“ (undatiert) möchte ich annehmen, daß die in ihnen enthaltenen sternkundlichen Darlegungen durch Reuter, vielleicht auch durch Arthur Drews („Der Sternhimmel in der Dichtung und Religion der alten Völker und des Christentums“, 1923) angeregt wurden. Er verfolgt in dessen die sternkundlichen Erläuterungen in solche zeitlichen Tiefen, daß ich ihm dahin nicht zu folgen vermöge.

Der germanischen Mythologie gedachte selbstverständlich auch das herrliche, von Hermann Nollau herausgegebene Sammelwerk „Germanische Wiedererstehung“, 1926. Gleichzeitig weckte Hans Hahne durch seine Schriften, „Vom deutschen Jahreslauf und Brauch“, „Die Hallischen Jahreslaufspiele“ und „Edda-Spiele“ den Sinn für nordisches Brauchtum im Lichte der Edda. Diese Büchlein gingen vom Verlag Eugen Diederichs in Jena aus, der uns in der schon vor dem ersten Weltkriege begonnenen wichtigen Sammlung „Thule“ erst den richtigen Einblick in die germanische Vorstellungswelt der Wikingerzeit verschafft hat.

Bereits 1925 begann die von O. Schnez herausgegebene Zeitschrift für Ortsnamenforschung zu erscheinen, die vor einiger Zeit das „Altnenerbe“ in seine Obhut genommen hat. Auch dieser Zweig der Altertumsforschung erwies sich als ein Mittel, mythischen Quellen nachzuspüren. Zusammenfassendes bot 1929 Hermann Albert Priebe in seinem Buche „Das Geheimnis der deutschen Ortsnamen. Neue Kunde aus alter Zeit“ – hier besonders das Kapitel „Heilige Stätten“ (S. 98 ff.). Bei der Erwähnung heiliger Stätten denken wir gern an die „Germanischen Heiligtümer“ Wilhelm Teudts, die 1936 in vierter, verbesseter Auflage erschienen sind. Wilhelm Teudt hat, wie bekannt, besonders die heiligen Stätten im Gebiete Detmolds durchforscht.

1929 wurde von Marstrandt die Inschrift auf dem dem 2. Jahrhundert vor Chr. angehörenden Helm von Negau (Steiermark) entziffert: „Harigasti Teiwa“ = „Harigastiz dem Teiwa“. Damit war der Name eines Gottes, des Himmelsgottes, der bisher nur sprachlich (als „Tiwaz“) geschlossen war (vgl. Eugen Mögl in Hoops’ Reallexikon der germanischen Altertumskunde unter „Tyr“ und Rudolf Much, Der germanische Himmelsgott, 1898, S. 29) urkundlich belegt, und zugleich war der Beweis erbracht für die Übereinstimmung nordgermanischen und südgermanischen Götterglaubens in ältester Zeit.

Von den Runen, die ja nach altgermanischer Vorstellung (Edda, „Havamal“) mythischen Ursprunges sind, zu den Sinnbildern ist nur ein Schritt. Ihrer Erforschung hat sich besonders das „Altnenerbe“ nicht nur in der Monatsschrift „Germanien“, sondern auch in zahlreichen Werken angenommen. Sie zeigen deutlich das Nachwirken mythischer Vorstellungen in der Volkskunst und stellen durch diese die Verbindung mit der Vorzeit her. Wie auch hier wieder der Jahreslauf und das mit ihm verbundene Brauchtum zur Geltung kommen, erlebt man – außer in zahlreichen Arbeiten der Zeitschrift selbst – in mehreren Veröffentlichungen, so in der früheren Hans Strobel’s „Bauernbrauch im Jahreslauf“ und in der neueren J. O. Plassmanns „Der Jahresring“. Ein reicher Stoff ist in diesem letztgenannten Buche zusammengetragen, so daß die ganze germanische und indoarische Vergangenheit in ihren Beziehungen zur Mythe und zum Kult in ihm lebendig wird. Das alles ist mit dichterischer Einfühlungskraft gestaltet. Wichtig ist auch die Sammlung „Kleine Kostbarkeiten“, herausgegeben von J. O. Plassmann. Kommt hier auch zumeist nur vor- und frühzeitliche Kunst zum Worte, so fehlen doch auch die Beziehungen zu unserem Thema nicht, wie die Arbeit Walther Wüsts „Das Dreigesicht, ein Zeugnis arischen Sonnenglaubens“ beweist. Auf zwei Forscher, die über einen reichen, noch unveröffentlichten Stoff verfügen, sei hier besonders hingewiesen: auf Dr. Alfred Pfaff in Solln bei München und den jetzt in Hamburg lebenden Ostfriesen Menne Zeilen Helmers. Dr. Pfaff hat eine große Anzahl alter und ältester Bauernkalender gesammelt, die er gründlich sowohl in ihren astronomisch-chronologischen Beziehungen als auch in den zahlreichen Sinnbildern, durch welche sie den Volkskundler erfreuen, untersucht

hat. Eine schöne Probe seiner Forschungen hat Dr. Pfaff in „Germanien“, 1938, Heft 7 und 8 gegeben („Vom heidnischen Symbol zum Heiligen Attribut“); aber dies war nur ein kleiner Ausschnitt aus seiner umfangreichen Arbeit (*). Menne Helken Helmers hat sich durch seine schön bebilderte Schrift „Sinnbilder alten Glaubens in ostfriesischer Volkskunst“, Aurich, 1938, bestens eingeführt; ein weit umfassenderes Werk aus seiner Feder, dem grundlegende Bedeutung zukommt, harrt noch der Veröffentlichung.

Hier ist auch der Platz, des bedeutenden, Anfang 1941 verstorbenen Forschers Josef Strzygowski zu gedenken, dessen Werk „Spuren indogermanischen Glaubens in der Bildenden Kunst“, 1936, hier heranzuziehen ist. Strzygowski hat seit seinem großen Werk „Altai-Iran und Völkerwanderung. Viergeschichtliche Untersuchungen über den Eintritt der Wandel- und Nordvölker in die Kreishäuser geistigen Lebens“, 1917, eine Wandlung nach dem germanischen Norden vollzogen, von dem aus er das weite indogermanische Gebiet überblickt hat. Ein schöner Beweis dafür war das noch aus seinem Nachlass, im Herbst 1941, erschienene Werk „Das indogermanische Ahnenerbe des deutschen Volkes und die Kunstgeschichte der Zukunft“. Es ist hier freilich unmöglich, alle Forscher zu nennen, die sich auf diesem Gebiete erfolgreich betätigt haben, ebenso wie es unmöglich ist, jedes einzelne Werk aufzuführen, das unser Schrifttum über germanische Mythologie bereichert hat. Es kam mir vor allem darauf an, die einzelnen Strömungen, die sich hier geltend gemacht haben, auch die gegensätzlichen, aufzuzeigen. Über den äußeren Widerstand, den die germanische Mythologie in der Öffentlichkeit erfahren hat, klagt Martin Nink in dem Geleitwort zu seinem tiefdringenden Werk „Wodan und der germanische Schicksalsglaube“, 1935: „Sollte es nicht zu denken geben, daß gegenüber den jährlich nach Tausenden zählenden Neuerscheinungen über jüdisch-christlichen Gottesglauben die letzte deutsche Gesamtmonographie über Wodan aus dem Jahre 1855 stammt und diese wohlgemeinte, aber mit ganz unzulänglichen Mitteln unternommene Arbeit Wolfgang Menzels im gesamten deutschen Schrifttum vor- und nachher den einzigen Versuch darstellt, das rätselhafte Wesen eines Gottes, in dem sich das Schicksal einer Rasse, unserer Rasse, entschieden hat, vielfach aus der zerstreuten Überlieferung zu beleuchten? Schlaglichtartig zeigen solche Tatsachen, daß der Niedergang des Forschens auf diesen Gebieten seine Hintergründe hat und nur ein Merkmal des Kampfes darstellt, der heute so gut wie vor hundert und tausend Jahren gegen eddisches Weltstum geführt wird.“

Das ist gewiß richtig, aber ich sehe die Widerstände noch in einer anderen Richtung. Handelte es sich nur um eine innere Abneigung gegen unsere Vorzeit überhaupt, hätte sich unsere Vorgeschichtsforschung nicht eines solchen Aufschwunges seit mehr als hundert Jahren erfreuen können, eines Aufschwunges, der heute schon zu stark gesicherten Ergebnissen geführt hat. Der Vorgeschichtler hat mit stofflichen Dingen zu tun, die die Ausdeutung erleichtern, während der Mythologe nur zu oft darauf angewiesen ist,

„mit leisberweglichem Gefühl den Geist
in seiner flüchtigsten Erscheinung“

zu erhaschen. Der alte Friedrich Creuzer hatte gewiß recht, als er meinte, zum Mythologen müsse man geboren sein. Das hat Martin Nink bewiesen, dessen Wodans-Darstellung sich zu einer germanischen Mythologie erweitert. Aus diesem geistigen Grunde – und nur aus ihm

*) Zu meiner Freude erfahre ich, daß dieses Werk demnächst im Ahnenerbe-Stiftung Verlag herausgebracht wird.

– erklären sich die noch heute zwischen einzelnen Mythologen bestehenden Gegensätze. Widersprüchsvoll war z. B. die Aufnahme, die Hermann Schneiders Werk „Die Götter der Germanen“, 1938, gefunden hat. Und als gleichzeitig das Werk Friedrichs von der Leyen mit dem gleichen Titel herauskam, da urteilte Jan de Vries (Verfasser eines zweibändigen Werkes „Altgermanische Religionsgeschichte“) in der „Geistigen Arbeit“ vom 20. Dezember 1938: „Ich darf wohl sagen, daß ich in fast allen Grundfragen der altgermanischen Religion anderer Ansicht bin als von der Leyen“; ein unüberbrückbarer Abgrund klasse zwischen seiner und v. d. Leyens Darstellung. Das liegt zum guten Teile daran, daß v. d. Leyen die altgermanische Glaubenswelt unter keltischen Einfluß stellte.

Eine weitere Schwierigkeit bietet die Frage: wie soll man die germanische „Religion“ erfassen? „Religion“ bedeutet „Rückbindung“. Eine solche Bindung seinen Göttern gegenüber hat der Germane kaum gekannt. Begriffe wie „Dermit“ und „Gnade“ sind ihm fremd – wenn auch der wohl einzige dastehende Bericht des Tacitus über den Kult der Semnonen (Germania, Kap. 39) dem zunächst zu widersprechen scheint. Dieser Bericht kann nur so verstanden werden, daß der „regnator omnium deus“, der „allmächtige und entscheidende Gott“, als der alle anderen Erscheinungen überragende indogermanische Himmelsgott angesehen wurde. Vor Buchwidmungen, wie sie im 18. Jahrhundert häufig waren („Ich ersterbe in tiefster Devotion als Euer Exzellenz alleruntätigster Knecht“), würde der Germane alter Zeit sich schaudernd abgewandt haben. Schon diese Haltung hat damals neben den von Martin Nink genannten Gründen das wahre Verständnis germanischer Vorzeit verhindert. Heute kommt für die germanische Mythologie alles darauf an, ohne auf eine vergleichende Mythologie zurückzugreifen, den indogermanischen Zusammenhang im Bereich der Gottesvorstellungen zu erkennen, wie ihn schon 1904 Karl Schirmeisen klar erkannt und neuerdings z. B. Hauer in der „Glaubensgeschichte der Indogermanen“ herausgestellt hat. Erst aus diesem größeren Bereich wird das ursprümliche Walten germanischen Geistes offenbar.

Diese Erkenntnis leuchtet besonders aus dem jüngst erschienenen Werk Walther Wüstes „Indogermanisches Bekenntnis“ hervor, einer Sammlung von Vorträgen, unter denen hier namentlich der bereits 1939 im Archiv für Religionswissenschaft veröffentlichte „Von indogermanischer Religiosität – Sinn und Sendung“ heranzuziehen ist. Ungleicher reich erscheint hier der Kreis aller derer, die sich um die Lösung letzter Fragen auf dem Gebiete der Mythologie, der Religion oder der Religiosität bemüht haben; unter ihnen finden sich freilich auch solche, die noch nicht bis zum Kern des Problems vorgestossen sind. Über allen widerstreitenden Meinungen steht nach Wüst die Erkenntnis, daß es „ein ununterbrochenes Fortleben heiliger Gedanken auf allen Gebieten der Religiosität bis in unsere Tage und, so das Schicksal will, bis weit darüber hinaus gibt, Gedanken, auf die wir stolz sind und die wir ehrfürchtig wiederzuerkennen und wiederzubeleben suchen: uraltes Ahnenerbe. Ob das Märchen oder Sinnbilder, Führergestalten oder Brauchsume sind, sie sind jedenfalls als Kulturwerke ewig, unvergänglich, weil sie aus unserem Blute, aus unserem Lebensraum und aus unserer Urgeschichte gezeugt sind“. Dieser Lebensraum umfasst aber das ganze mit unserer, der nordischen Rasse untrennbar verbundene Indogermanentum.

Wie weit das hier genannte Archiv für Religionswissenschaft Fragen dieser Art offen steht, ersieht man z. B. aus wichtigen Beiträgen zur Geschichte germanischer Mythologie und Religion, die R. F. Mertel in den Jahrgängen 1937 und 1939 veröffentlicht hat.

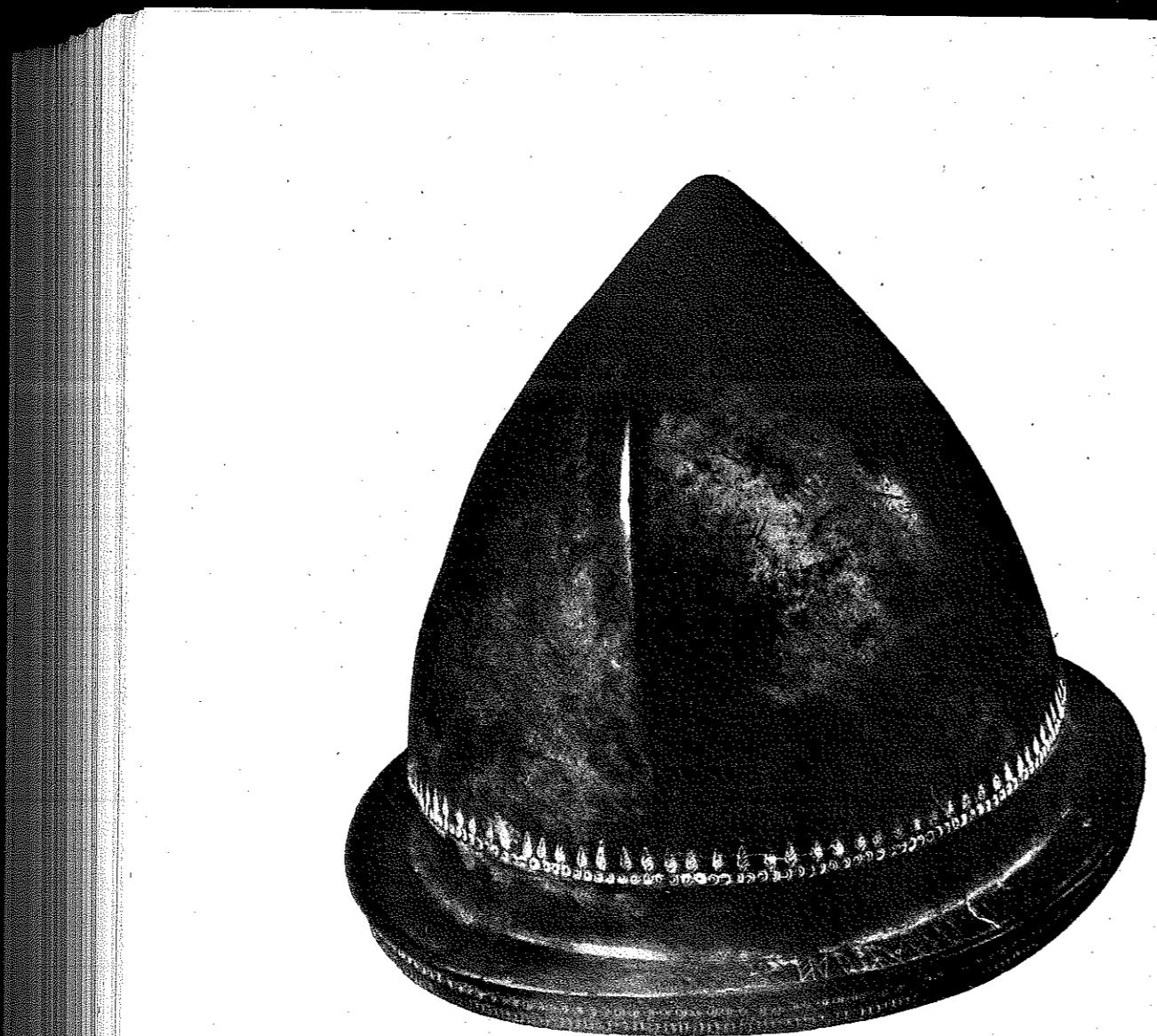


Abbildung 2. Die Runenschrift des Helms von Negau (Steiermark): Harigasti Teiwa — Harigastiz dem Teiwaz. Über die verschiedenen Altersbestimmungen der Inschrift (4. bis 2. Jahrhundert v. Chr.) vgl. H. Arns, Handbuch der Runenfunde, 1935, S. 78-80. Die Annahme Arns', daß es sich hier um germanische Sprache in nordetruskischem Gewande handelt, und sonstige Entlehnungshypothesen für die Runenschrift sind umstritten.

Auch ich hatte hier nur über die germanische Mythologie berichten wollen, und so mag zum Schluß noch festgestellt werden, daß Jan de Bries das wenigstens von der Legende zugestanden hat, daß er in dem wichtigsten Punkte mit ihm übereinstimmt: in der Ehrfurcht und der Liebe für die alten germanischen Überlieferungen. Diese Ehrfurcht und diese Liebe für unsere germanische Mythologie werden immer wieder angeleuchtet durch ein Werk wie die Deutsche Mythologie Jacob Grimms, die tausendfältigen Segen spendet, wie vor hundert Jahren, so für heute und für immer. Darum war es sehr zu begrüßen, daß 1939 eine von Karl Hans Strobl beaufsichtigte Volksausgabe des unsterblichen Werkes erschien. Ist diese auch gegenüber dem Originalwerk etwas gekürzt, so trägt sie doch dessen wesentlichen Glanz in ferne Zukunft hinein.

J. O. Plassmann / Vom germanischen Kaisertitel

Bon jenem blutigen Tage am 10. August 955, an dem Otto I. auf dem Lechfeld bei Augsburg das Ungarnheer vernichtete, berichtet der altägyptische Geschichtsschreiber Widukind von Corvey im III. Buch, 49. Kap. seiner *Sachsgeschichte*:

Triumpho celebri rex factus glorus ab exercitu pater patriae imperatorque appellatus est — „Im feierlichen Triumphreiche hochverhümt geworden, wurde der König vom Heere als Vater des Vaterlandes und Imperator ausgerufen“ — so kann man ungefähr übersetzen, aber die Übersetzung zeigt schon, wie schwierig eine richtige Deutung dieser Stelle ist, die denn auch eine ungemein zahlreiche Literatur hervorgerufen hat (1), aber trotz Edmund Stengels grundlegender Untersuchungen immer noch eine ganze Reihe von Fragen offen läßt. Man hält sie für „aufgebaut und konstruiert auf der dem Verfasser bekannten altrömischen Sitte der imperatorischen Aufflammung des siegreichen Feldherrn“ (2). Und doch muß man zugeben, daß ein so bedeutsames Ereignis in diesem Zusammenhange nicht einfach eine freie Erddichtung Widukinds sein kann, zu dem Zwecke, dem Kaisertum Ottos eine von der römischen Krönung unabhängige nationale Herkunft zuzuschreiben (3). Aber welcher wirkliche Vorgang sich hinter diesem kurzen, mit antiken Begriffen verhüllten und eng an ein altrömisches Vorbild angelehnten Bericht verbirgt, dieser Frage ist man bisher kaum näher gekommen. Ich will versuchen, ob nicht von der germanischen Altertumskunde her sich eine Spur nachweisen läßt, die zu einem Verständnis des Vorganges führt.

Man kann den kurzen Bericht Widukinds nicht von einem früheren trennen, in dem er ganz ähnliches von einer angeblichen Kaiseraufrufung Heinrichs I. nach der Schlacht bei Mada erzählt; also auch hier im Anschluß an die schicksalschwerste Schlacht, die der König ausgefochten hat. Ein innerer Zusammenhang ist schon damit gegeben (I. 39):

Deinde pater patriae, rerum dominus imperatorque ab exercitu appellatus famam potentiae virtutisque cunctis gentibus et regibus longe lateque diffudit — „Indem er dann vom Heere als Vater des Vaterlandes, Herr der Dinge und Imperator ausgerufen wurde, breitete er den Ruf seiner Macht und Stärke weithin bei allen Völkern und Königen aus“. Auch hier wieder eine Reihe von Benennungen, deren zweifellos antike Vorbilder einen dichten Schleier um die germanische Wirklichkeit hüllen, die auf dem Schlachtfelde an der Unstrut lebendig war. Der ältere Bericht erscheint farbloser als der jüngere, und das hat zu der Auffassung geführt, ihn für unglaublichwer zu halten als den vom Lechfeld (4). Im Ganzen ist jedoch in beiden fast das gleiche gesagt: der siegreiche König wird zum pater patriae und imperator ausgerufen. Heinrich erhält aber noch einen Titel: rerum dominus, der auffallender Weise bei Otto fehlt. Eine nähere Prüfung gerade dieser Wendung wird uns noch zeigen, worin dieser Unterschied begründet ist. Aber auch die Bezeichnungen Imperator und Pater patriae werden öfter und in verschiedenen Zusammenhängen verwendet, und nicht immer mit dem gleichen Sinn. Vielleicht können wir gerade aus der verschiedenartigen Anwendung ihren verschiedenartigen Sinn erschließen und so hinter der lateinischen Stilphrase eine greifbare germanische Wirklichkeit erkennen.

Das gilt vor allem für das Wort Imperator. Es wird schon in den Zeilen von Widukinds *Sachsgeschichte* gebraucht, die rein sagenhaft sind und wahrscheinlich die unmittelbare Wie-

bergabe eines alten Heldenliedes enthalten; in der Geschichte vom Untergang des Thüringerreiches unter König Irminfrid (I. 9). In der Botschaft, die der Franke Thiadrik an Irminfrid schickt, lässt er ihm sagen, er betrachte sich ihm gegenüber non imperatorem, sed propinquum – nicht als Oberlehnsherrn, wie man zutreffend übersetzt hat (5), sondern als Verwandten. Diese Bedeutung von Imperator erklärt zwangsläufig auch eine andere Stelle (I. 35): frater erat (Benzel) tamen Bolizlawi, qui, quamdui vixit, imperatori fidelis et utilis mansit. Man hat dies Imperator statt auf Heinrich auf Otto beziehen und eine spätere Einschreibung daraus herleiten wollen (6), da aber Boleslaw einfach seinem Lehnsherrn Heinrich die Treue hielt, so ist die Beziehung auf einen „Kaiser“ gar nicht nötig. Zudem bezieht sich gerade die Formel fidelis et utilis mansit, er verblieb treu und nützlich, ausdrücklich auf die Wahrung der Lehnstreue und kommt öfter in diesem Zusammenhang vor; II. 11 von dem älteren Wichmann: pacem fecit cum rege... et utilis ac fidelis in finem permansit; II. 27. von Irmino: ac deinceps fidelis et utilis permansit, und III. 5. sogar von Hugo von Francien: manus dedit iuxtaque imperium regis pactum init utilisque proinde permansit – er ging an die Hand (7), schloss dem Befehl des Königs gemäß Frieden und verblieb ihm fortan „zu Frommen“. So dürfen wir das ungewöhnliche utilis wohl übersetzen, und das weist uns zugleich den Weg zu dem altsächsischen Urbild, das diese lateinische Formel hatte: (heban-) kuni ge ne wirdit furdor te frumu (Heliand 2511), „nicht wird er dem Könige fürdor zu Frommen“; furdor te frumu ist wörtlich proinde utilis (8). Das Gegenstück zur Vasallenstreue ist die Milde des Oberlehnsherrn, des Imperator, also die clementia imperialis, die I. 10 denn auch dem Thiadrik zugeschrieben wird.

Sie steht dem mildi mundboro zu, und so heißt es in ganz ähnlichem Zusammenhange im Heliand (1981): willit ik imu an reht wesan mildi mundboro. In der Tat möchte ich in dem Imperator in diesem Sinne das germanische Mundboro wiedererkennen, das eine ganz entsprechende Bedeutung hat, wenigstens in bestimmten Beziehungen (9). Es kann deshalb leicht mit Imperator wiedergegeben werden, weil es im Sprachgebrauch des Heliand in so gehobener Bedeutung erscheint, daß es nur auf Gott und Christus angewandt wird (10). Ganz entsprechend wird Gott von Widukind zweimal als Imperator bezeichnet: summus imperator (I. 1) und caelestis imperator (I. 34). – Die gleiche Bedeutung dürfte es haben, wenn noch einmal, und zwar an einer im Habschatten der Sage liegenden Stelle, Heinrich I. als Imperator bezeichnet wird; nämlich I. 25 in der Abschiedsrede, die Konrad I. an seinen Bruder Eberhard hält: ipse enim vere rex erit et imperator multorum populorum – denn er wird wahrlich ein König sein und ein Herrscher über viele Leute (11). Sicher soll hier Konrad nicht ein künftiges Kaiserthum Heinrichs prophezeien, sondern eine herrschende Stellung in dem genannten Sinne; man könnte imperator multorum (populorum) in managaro mundboro (Heliand 378. 535. 2938) wiedererkennen.

Scheiden wir diese ziemlich genau zu umreißende Bedeutung des Imperator als Oberlehnsherr (mundboro) aus, so ergibt sich als zweites, entsprechend der wechselnden Bedeutung von Imperium, die Bedeutung als Feldherr, die dem heritogo entsprechen mag. Er ist in diesem Falle Träger des militärischen Oberbefehls, wie das Imperium III. 52 auf den jüngeren Wichmann angewandt wird. (12) Heinrich und Otto aber werden beide in entscheidender Kriegslage als Imperator bezeichnet, was in diesen Fällen nur „Feldherr, militärischer Führer“ bedeuten kann (I. 38, III. 49), denn sie reiten mitten in ihrer Gefolgschaft in den Ungarnkampf.

In beiden Fällen erfolgt nach dem Siege die feierliche Akratation als Imperator – ist das Zufall, oder will der Geschichtsschreiber damit nicht doch eine wesentliche Wurzel der anschließenden Akratation sichtbar machen? Und welche germanischen Ausdrücke hätten diesen beiden Bedeutungen von Imperator entsprochen? E. Stengel hat überzeugend dargelegt (13), daß bei den Angelsachsen der von Beda und Adamnan bezeugte Kaisergedanke nicht etwa ein Zeugnis für ein lebendiges Fortleben von Formen des römischen Staatsrechtes sei. „Vielmehr spiegeln sie eine wichtige Epoche germanischer Verfassungsentwicklung wieder. Es hat schon in dieser Frühzeit des deutschen Staates ein germanisches Herzogtum gegeben, wenn nicht dem Namen, so doch jedenfalls der Sache nach. Dies Herzogtum hat dem vielfältigen Völkerschaftstaat der Frühzeit in der Person eines im Kriegsfall gewählten Heerführers zuerst die Spitze geschaffen, die sich nachmals zum festen Königtum härtete.“ Diese Entwicklung ist im angelsächsischen Königtum verhältnismäßig klar zu erkennen; vielleicht finden wir Spuren davon auch bei Widukind wieder, wenn wir in seinen lateinischen Wendungen den altsächsischen Kern erkennen können.

Vor den Schlachten von Mada (I. 38) und Augsburg (III. 49) redet der Imperator die Milites mit anfeuernden Worten an (exercitum exhortatus est – allocutus est socios); ganz ähnlich heißt es im Heliand (2553 f.):

Thô sprak eft the adales man them erlun Da sprach der Edelgeborene zu den Gefolgsmännern, thiodan wið is thegnos...

und Otto gebraucht die Anrede Milites mei, worin man wohl das altsächsische gisidōs mīna (Heliand 2388) wiedererkennen kann. Übrigens gebraucht der Heliand den thiodan mit kēsur synonym: kēsur fan Rūmburg, riki thiodan, Kaiser von Romaburg, der mächtige Herzog. Unter den Titeln, die Heinrich in der Akratation beigelegt werden, erscheint nun der rerum dominus als der am schwierigsten zu erklärende; denn er kommt in den antiken Akratationsformeln überhaupt nicht vor und hat nur zwei antike Vorbilder, die zudem ziemlich farblos sind (14) und nichts erklären, denn es hätte wenig Sinn gehabt, den siegreichen Heerführer als „Herrn der Lage“ oder „Herrn des Staates“ auszurufen. Das Fehlen in den antiken Formeln legt aber den Gedanken um so näher, daß es sich hierbei um einen germanischen Begriff handelt, der eine ganz besondere Eigenschaft Heinrichs bezeichnete, denn er trägt das rerum dominus geradezu als einen Titel. So in der Praefatio (gentis in qua ipse rerum dominus Heinricus primus regnavit), in der Akratation von Mada neben dem Imperator und dem Pater patriae, dann bei seinem Tode: defunctus est ipse rerum dominus et regum maximus Europae. Weiterhin bei der Krönung seines Nachfolgers, der nach der Ansprache Herzigers a domino rerum olim designatus ist, und endlich an jener merkwürdigen Stelle, wo von den Wunderzeichen mehrere Jahre nach seinem Tode berichtet wird: mons quoque ubi ipse rerum dominus sepultus erat. Stilistisch auffallend ist die dreimalige Hervorhebung des Wortes durch ipse, die nur ein einziges Mal fehlt: das macht fast den Eindruck, als wenn das ipse zum Titel selbst gehört hätte. Man könnte an einen „Selbstherrsch“ denken, und ich glaube in der Tat, daß ein ähnlicher Gedanke darin steckt, wie sogleich gezeigt werden soll; anderseits erinnert die Wortverbindung an das altsächsische drohtin self (Hel. 418 und viele andere) waldand selbo (Hel. 4702) und auch an das altenglische Hengest sylf (Binnzburg 17). Dieser Titel bezeichnet Heinrich sogar da, wo sein Name gar nicht genannt wird; anderseits

wird er seinem Sohn Otto nur ein einziges Mal beigelegt, und zwar bevor Widukind ihm den Imperatorstitel zuerkennt. Das legt den Gedanken nahe, daß der Titel, vom Vater ererbt, eine Art von Vorstufe zum Imperator ist, übrigens ist er auch hier wieder mit ipse verbunden: ipse denique dominus rerum, fratrum natu maximus optimus, in primis pietate erat clarus (II. 36). Maximus optimus heißt er auch I. 41, wo er ebenfalls als der Alteste den jüngeren Brüdern gegenübergestellt wird (natu maximus optimus = is ferahes the furisto?); mit rerum dominus wird er hier also gewissermaßen als legitimer Erbe der väterlichen Gewalt und Haupt der Liudolfsinge bezeichnet. Von einer entsprechenden Bedeutung ist aber in den spätrömischen antiken Belegen nicht eine Spur zu finden; es drängt sich also der Gedanke auf, daß eine lateinische Stilphrase zur Wiedergabe eines germanischen Wortes und Begriffes entlehnt worden ist. Ein Hinweis mag sich in dem lateinischen dominus rei finden, das für einen Richter gebraucht wird (15); genauer werden die rerum domini als die Gefolgsmänner des Königs oder Kaisers bezeichnet, die mit ihm in der Königshalle weilen (16), die Proceres Curiae. Der Zusammenhang, in dem Heinrich dieser Titel beigelegt wird, läßt nun doch in etwa erkennen, worauf er sich bezieht: der Stamm der Sachsen ist die gens, in qua ipse rerum dominus Heinricus primus regnavit. Das dürfte bedeuten, daß Heinrich in Sachsen zuerst mit königlicher Gewalt geherrscht hat, was I. 17 ausdrücklich betont wird: primus libera potestate regnavit in Saxonia, „Heinrich hat erstmals in Sachsen unter Ausschluß jeder anderen Gewalt Königs- und Herzogsrrechte allein ausgeübt“ (17). Damit war die erste Voraussetzung gegeben für das, was sich später in der Formel ausdrückte rex imperator in regno suo (18), für die nach E. Stengel (ebd.) vielleicht „jener alte hegemoniale Imperialismus als Vorbild und der romfreie Imperatorstitel abendländischer Könige als anregendes Muster gedient“ hat. Deutlich scheint aber Widukind mit der titelhaften Hervorhebung des ipse rerum dominus eine Vorstufe zum Imperator zu bezeichnen, worauf auch die Reihenfolge der Titel in der Aflamation von 933 hinweist. Da er libera potestate regnavit, so war er self-waldand, was in W. nicht belegt ist, aber sinngemäß mit waldand selbso übereinstimmt. Aber vielleicht können wir der eigentlichen Bedeutung noch näher kommen.

Zu der libera potestas, den Königsrechten des Herzogs, gehört neben dem militärischen Oberbefehl vor allem die eigene Gerichtshoheit, ja sie ist ihre eigentliche Voraussetzung. Wenn dominus rei den Richter bedeutet, so weist dominus rerum ebenfalls auf diese Beziehung hin. Wörtlich und sachlich entspricht er dem altnordischen hingvaldi, wie der König neben einvaldi und folkvaldi genannt wird, als Herr des Things, der Gerichtsversammlung. Für die Funktion des obersten Richters hat das Altsächsische eine besondere Bezeichnung, thera saka waldan, das heißt „den Rechtsvorgang führen“ (19). Nach dem Heliand ist das ein Hoheitsrecht des Drohtin‘ (3315 f.), wenn Christus mit dem Hinweis auf den jüngsten Tag seinen Jüngern verheißt:

thar ik allun skal
irminthiodun
dōmos adēlian,
than mōtun gi mið iuwom drohtine thar
selbon sittian
endi mōtum thera saka waldan.

da werde ich allem
Befamtwolle
Urteile zuerkennen,
dann dürft ihr mit euerm Oberherrn dort
selber sitzen
und dürft den Rechtsvorgang führen.

Waldand wird im Heliand fast immer für den obersten Herrn, Gott und Christus gebraucht, und entspricht dem biblischen dominus. Daraus ergäbe sich die Bezeichnung sakono waldand für den obersten Richter, begrifflich und sachlich mit dem dominus rei übereinstimmend, der Pluralform entsprechend mit dominus rerum wiedergegeben (20). Die Jünger sind bei diesem Bild einer germanischen Gerichtsversammlung als die proceres curiae, die rerum domini (vgl. Anm. 16) gedacht, die im Namen des Königs das Richteramt ausüben.

Als rerum dominus ist Heinrich und Otto vor seiner Benennung als Imperator also der Inhaber der vollen Souveränität, und es bedarf für seinen Geschichtsschreiber nur des Anstoßes durch einen großen, beispielhaften Sieg, um ihm auch den einzigen darüber hinausgehenden Titel zuzuerkennen, und das ist der des Imperator. Es darf dabei nicht vergessen werden, daß beide Könige – so unsicher die Nachrichten über Niade auch lauten – in den entsprechenden Schlachten zum ersten Male als Heerführer nicht nur den sächsischen Heerbaum, sondern eine Art von Reichsheer führen. Das ist eine sichtbare Erweiterung des Souveränitätsbereiches, die eine Steigerung des Titels auf den einzige noch möglichen Grad nahelegen konnte. Das würde ganz den gleichzeitigen Entwicklungen in Spanien entsprechen, wo in den Jahren 922, 939, 952 der Kaiserstitel immer wieder „ein neues Echo militärischer Erfolge, gewonnener Schlachten“ ist (21), und in England bei Aethelstan und Edgar, „die als erobernde Heerkönige eines wachsenden Reiches Kaiser hießen und sich nannten gleich ihren spanischen Vatern“ (22).

Es bleibt noch der pater patriae, zweifellos ein römischer Titel, wenn er auch in Rom keineswegs durch Aflamation übertragen wurde, ebenso wenig wie der rerum dominus. Ist also der Bericht Widukinds „offensichtlich aufgebaut und konstruiert auf der dem Verfasser aus antiken Quellen bekannten altrömischen Sitte der imperatorischen Aflamation des siegreichen Feldherrn“ (23), so muß er den Inhalt derselben auf seltsame Weise aus den verschiedensten Quellen zusammengeklaut haben. Den pater patriae aber wendet er nicht nur auf Otto und Heinrich an, sondern schon auf Otto den Erlauchten, bei dem er bestimmt nicht an kaiserliche Burden und Aflamation nach römischem Vorbild gedacht hat: igitur pater patriae et in agno duce Oddone defuncto (I. 21). Darin liegt nichts als eine ehrende Bezeichnung für den Landesherrn, den Landesvater, die hier natürlich von antiken Beziehungen völlig frei ist. Ich kann mir dafür kein bezeichnenderes altsächsisches Wort denken als landes ward, was im Heliand vierzehnmal in Verbindung mit drohtin u. a. gebraucht wird; einmal ist er auch Gegenstand einer Huldigung (3711, das Hosflanna): lobodun thana landes ward liudio menigi. Widukind gebraucht die Bezeichnung beim Tode seines Fürsten, auch bei König Heinrichs Tode heißt es: defuncto itaque pater patriae et regum maximo optimo Heinrico (II. 1), dagegen beim Tode Ottos: itaque defunctus est... imperator Romanorum, rex gentium (24). Auch hier fällt die Steigerung der Benennungen auf, die mit dem Nachsen der Stellung vom Großvater bis zum Enkel übereinstimmt, dem Hauptthema seiner Sachengeschichte: Herzog Otto ist pater patriae et magnus dux, König Heinrich pater patriae et regum maximus optimus, Otto endlich imperator Romanorum, rex gentium.

Hat nun wirklich Widukind, dessen Wahrhaftigkeit sonst unbestritten ist, die ganze Huldigung des Heeres „dem Sieger in der Lechfeldschlacht von 955 angedichtet“ (25) und somit aus politischen Gründen frei erfunden? Hat also ein Vorgang dieser Art, den er dann im Sinae einer antiken Kaiserakflamation deutete, niemals stattgefunden, und wäre dann nachträglich

auch die Huldigung des Heeres nach Heinrichs Ungarnschlacht nach dem Muster der ersten Fälschung einfach dazu erfunden worden? Ich glaube kaum, daß er vor seinen Zeitgenossen, die doch irgendwelche eigene Kunde von den Vorgängen haben müssten, mit einer solch plumpen Fälschung hätte bestehen können, wenn nicht ein Brauch dieser Art in der germanischen Wirklichkeit bestanden hätte. Ob dabei wirklich das Wort Kaiser gefallen ist, will ich zunächst dahingestellt sein lassen. Für das feierliche Heldenlob nach siegreicher Schlacht gibt uns seine eigene Darstellung, wo sie von keiner politischen Absicht beeinflußt sein kann, doch eine Reihe von eindringlichen Beispielen. Das erste reicht in die sagenhafte Vorzeit des sächsischen Stammes zurück und bezieht sich auf *Hathagat*, den Führer der Sachsen in der blutigen Schlacht von Scheidungen 531 (I. 12):

Per triduum igitur dies victoriae agentes et spolia hostium dividentes exequiasque caesorum celebrantes laudibus ducem in caelum attollunt, divinum ei animum inesse caelestemque virtutem acclamantes, qui sua constantia tantam eos egerit perficere victoriam.

„So hielten sie drei Tage lang die Siegesfeier, teilten die feindliche Beute, beginnen die Bestattung der Gefallenen und erhoben den Anführer zum Himmel, indem sie riefen, in ihm wohne göttlicher Geist und Himmelskraft, denn er habe sie durch seine Fertigkeit dazu gebracht, einen solchen Sieg zu erringen.“

Die Sachsen, die diese Siegesfeier mit der Aufflammung (acclamantes) des siegreichen Führers begehen, sind Heiden, und das wird von Widukind noch ausdrücklich festgestellt; um so merkwürdiger ist in diesem Zusammenhang der divinus animus und die caelestis virtus, die einem heidnischen Helden zugeschrieben werden (26). Man könnte dabei an das nordische *asmegin* denken, „die Seele eines Aasen oder eines Gottes mit ihren mächtigen Eigenschaften“ (27). Diese Erhebung eines Helden zu einer höheren Stufe menschlichen Wesens ist bis in die geschichtliche Zeit an den zeitgenössischen Helden Widukinds nachzuweisen; sie ist mit einer bestimmten Abstufung des Ruhmesgrades verbunden. Der triumphus celebris Ottos auf dem Lechfeld hat schon 943 einen Vorläufer, ebenfalls nach einem Ungarnsiege, den Berchtold erfochten hat (II. 34): *pugnans contra Ungarios victorque existens triumpho celebri factus est clarus*. Das muß mehr bedeuten, als daß er „durch einen überragenden Sieg berühmt geworden“ sei: der triumphus celebris setzt eine feierliche Helden erhöhung voraus und könnte mit *signum* übersetzt werden, wie *triumphum capere* (Waltharius 1452) mit *signum neman* wiederzugeben ist (28). Auf dem Lechfelde ist Otto triumpho celebri factus gloriosus; gewiß ist der Anruf als Imperator der eigentliche Inhalt dieses triumphus celebris. Schon III. 8 ist Otto plena victoria gloriosus factus, und III. 43 fehrt er victoria gloriosus in die Heimat zurück. Victoria gloriosus dürfte *sigmāri* wiedergeben, womit Gl. Lips. 828 *victor* übersetzt. In dem factus liegt aber offenbar mehr als nur der Begriff „berühmt geworden“, es muß heißen „zum Heldenruhm erhoben“, und zwar durch einen ausdrücklichen Akt der Helden erhöhung. Denn diese widerfährt auch einer Anzahl seiner Mitkämpfer; III. 54 wird in den Bericht über Geros Auseinandersetzung mit Stoineff eine Bemerkung über Geros Heldenruhm eingeschoben: Gero denique, olim multis gestis insignis clarus haberetur, iam tamen magnus ac celebris ubique predicabatur, eo quod *Sclavos qui dicuntur Uchri cum magna gloria cepisset*. Die Stufen des Heldenruhmes sind hier clarus und magnus ac celebris. Eine weitere Abstufung wird erkennbar aus III. 55: *ex hoc Hosed clarus et insignis habitus. Merces tam famosi gesti donativum imperiale reditu viginti mansum*, und II. 11: *ea pugna Tamma pincerna, multis*

aliis rebus bene gestis olim famosus, factus est clarus. Es ergeben sich die Abstufungen: famosus, clarus, magnus ac celebris, gloriosus factus. Dem entspricht eine ähnliche Abstufung in den altfränkischen Wendungen für den Heldenruhm: famosus für *girrägi*, „bekannt, berühmt, wovon man spricht“ (fama), afg. *gefräge* (Beow. 55, 2480); rebus bene gestis famosus entspricht dann wörtlich Hel. 2976: *wāron is gōdan werk ferran girrägi*, wobei unter den gōdan werk nicht die „guten Werke“ im christlichen Sinne, sondern die guten Taten im Sinne des Helden zu verstehen sind. Mit clarus wird sicher *māri* wiedergegeben, „berühmt, angesehen“. In celebris ubique predicabatur flingt wörtlich an Hel. 1274: *is lof is sō wido managun gimārid*; magnus ac celebris mag mikil endi *māri* bedeuten.

Daß diese Rangenhöchungen des Helden eine tiefere Bedeutung hatten, lehrt uns die Eagen geschichte, denn wir treffen jenen Hosed nach Jahrhunderten in der Thidreksaga wieder, wo er unter dem Namen Ossid erscheint (das h ist *Spiritus lenis*). Seine beispielhafte Tat bestand darin, daß er, ein vir militaris, den Stoineff erschlug, und es ist einleuchtend, daß er als ein clarus factus sich in der Wilzenfage, die so manches aus den Slavenkriegen bewahrt hat, durch Jahrhunderte behaupten konnte (29). Das gleiche gilt für Gero, den magnus ac celebris, der als Markwächter Gere in das Nibelungenlied eingegangen ist (30). Ein Sieg über die Ungarn, den antiquus hostis, ist bei Berchtold und Otto die Voraussetzung für den triumphus celebris und das gloriosum fieri, dem wohl wörtlich das altfränkische *gidiurid* wesan (Hel. 3319) entspricht, wie gloria durchweg mit *diurida* (ahd. *tiurida*, an. *dýrd*) wiedergegeben wird (31). Aus den zahlreichen Beispielen bei Widukind folgt doch wohl so viel, daß die Ruhm erhöhung des siegreichen Helden nach einem beispielhaften Siege sich in der festen Form einer feierlichen Heldenehrung, vielleicht wirklich einer Art von Aufflammung vollzogen hat. Dabei stehen die Heldenehrungen Heinrichs und Ottos in einer Reihe mit den anderen Beispielen; sie stellen den höchsten Grad der Ehrung dar. Kann man sie aus diesem Rahmen herausnehmen und für eine willkürliche Erfindung nach antikem Muster halten? Ich glaube es nicht. Die Erhöhung des Helden, die Glorifizierung (*diurida*) des Gefolgsherrn, in heidnischer Zeit in der Gottähnlichkeit gipfeln, bedeutet in der politischen Wirklichkeit des 10. Jahrhunderts, den höchsten Rang zu erreichen, der einem Sterblichen beschieden ist: der gloriosus factus überragt alle anderen Helden und Könige. Und für diesen lag die Bezeichnung Kaiser wohl schon lange im germanischen Sprachgebrauch bereit, wie das Wort denn auch sprachlich sehr alter gemeingermanischer Besitz sein muß (got. *kaisar*, an. *keisari*, ahd. *keisar*, afg. *casare*, afg. *kēsūr*) und wohl schon lange in der stabenden Formel mit *kuning* verbunden war. Das zeigen die angelsächsischen Urkunden, in denen das *rex atque imperator* als *cyning* und *casere totius Britanniae* in altenglischer Form mitten in die lateinische Urkunde gesetzt wird (32), womit *kuning* an *thesumu kēsurdōma* (Hel. 605) zu vergleichen wäre.

Für den Sachsenfürsten gipfelt der Aufstieg vom *pater patriae* (landes ward) über den *rerum dominus* und den *regum maximus optimus* im Imperator, gleichlaufend mit seiner Erhöhung vom clarus über den magnus ac celebris zum gloriosus. Wenn diese Ruhm erhöhung in der Aufflammung als Endpunkt einer aufsteigenden Linie zum Ausdruck gebracht wird, so fehlt dafür jedes antike Vorbild. Dagegen ist es bemerkenswert, wenn in einer Quelle auch bei Karl das gloriosus gewissermaßen als Vorbedingung zum Kaisertitel, allerdings in römischer Prägung erscheint: *ut qui iam re ipsa rector et imperator plurimarum erat nationum, nomen quoque caesaris et augusti apostolica auctoritate gloriosus assequeretur* (33). Stengel (a. a. O.).

folgert daraus, daß Noker gewußt habe, daß Kaiser und Feldherr an sich zweierlei sei. Aber werden in den beiden antithetischen Bezeichnungen, *rector et imperator* einerseits, und *caesar et augustus* anderseits nicht vielleicht die germanische und die römische Bezeichnung, der *kuning endi keisar, cyning and casere*, und der *Caesar und Augustus* einander gegenübergestellt? Das liegt doch um so näher, als in den angelsächsischen Urkunden das *rector et imperator* oder die entsprechenden Bezeichnungen mit dem *cyning and casere* synonym gebraucht werden. Dann wäre hier *imperator* schon nicht mehr der Feldherr, sondern in formelhafter Bindung der *keisar* im germanischen Sinne.

Wie dem auch sei, in dem *triumphus celebris* scheint mir eine Linie sichtbar zu werden, die aus der germanischen Überlieferung kommt; denn dem Ungarnsieger Berchtold eine Aklamation nach antikem Muster anzuhören, wäre für Widukind doch völlig sinnlos gewesen. Wenn Beda zur Begründung des Kaisertitels seiner Angelsachsenkönige das Vorbild antiker Heerkaisers in Britannien heranzieht, und wenn aus Bedas Vorstellungswelt „der hegemoniale Kaisertitel des frühen Mittelalters entsprungen ist“, so bemerkt Stengel doch mit Recht, daß das nicht etwa ein Zeugnis ist für ein lebendiges Fortleben von Formen des römischen Staatsrechtes, sondern eine Fortentwicklung des germanischen Herzogamtes der Frühzeit (34). Und die Aklamation siegreicher Heerführer und Helden hat sich, so glaube ich, von den Zeiten der Schilderhebung bis in jene germanische Spätzeit erhalten, in der Widukind wurzelt, und in der das germanische Herzogamt, dessen letzte Entwicklungslinie der *késur* war, wieder mit dem universal-römischen Kaisertum zusammentraf – zwei konvergierende Linien, die sich in der Vorzeit in dem Worte *Caesar* – *kaisar* schon einmal berührt hatten. Und wieder ist es, wie im Jahre 800 bei Karl, „das schillernde Wort *imperium*“ (35), in dem sich die hegemoniale Führerstellung des germanischen Königs mit dem Gedanken des universalen Kaisertums berührt; aber mehr noch das Wort *imperator* selbst, dessen verschiedenen Bedeutungen bei Widukind mir oben nachgegangen sind. Ja, wenn wir möchten, wie sich die Männer, denen wir die lateinischen Urkunden und Berichte verdanken, in dieser Hinsicht in ihrer eigenen Sprache ausgedrückt haben! So wird sich die Frage, ob das Wort *Kaiser* bei dem Heldenlob eines siegreichen Königs gebraucht worden ist, nicht mit Sicherheit entscheiden lassen. Wenn wir aber bedenken, daß es lebendiger germanischer Sprachbesitz war, daß bei den Angelsachsen der *imperator* nachweislich den *casere* wiedergab, daß es in stabenden Formeln mit dem *cyning* verbunden war, so wird mir diese Möglichkeit doch zur vollen Wahrscheinlichkeit. Nehmen wir mit Stengel an (36), „daß es der germanische Gedanke des über viele Häuptlinge und Kleinkönige gebietenden Führertums ist, der in dem lateinischen Worte (*imperator*) zum Ausdruck kommt“, so muß dies doch ein germanisches Wort wiedergegeben haben. Und das kann bei Sachsen und Angelsachsen kaum ein anderes gewesen sein, als *késur* und *casere*. Daß uns die germanische Dichtung, von ihren Spuren bei Widukind abgesehen, etwas von einer solchen feierlichen Schilderhebung mit dem Kaiseranruf bewahrt hätte, ist an sich wenig wahrscheinlich; sie hält sich ja ganz im Bereich des Persönlichen, das Völkische und erst recht das Politische ist ihr fremd. Und doch glaube ich, daß gerade die altsächsische Dichtung in ihrem einzigen größeren Denkmal, dem *Helland*, uns einen deutlichen Hinweis auf einen *celebris triumphus* erhalten hat; allerdings ist es, der ganz veränderten Umgebung gemäß, kein beispielhafter Sieg, der die Aklamation nach sich zieht, sondern ein beispielhaftes Wunder. Den Anstoß zur Einflechtung einer solchen Königs- und Kaiserakklamation, die sehr wahrscheinlich

aus dem poetischen Bestande des Dichters stammt, gab eine Stelle im Johannesevangelium. Es handelt sich um das Wunder der Brotvermehrung und den nur von Johannes berichteten Plan, Christus daraufhin zum Könige zu machen (Joh. 6, 14): *illi ergo homines cum vidissent quod fecerat signum dicebant: quia hic est vere propheta, qui venturus est in mundum. Jesus ergo, cum cognovisset, ut caperent eum et facerent regem, fugit.* Aus dieser knappen Angabe hat der Dichter die Schilderung einer feierlichen Königserhebung durch Zuruf gemacht, wobei er es sich sicher nicht entgehen lassen wollte, auch hier eine farbige Seite germanischen Lebens sichtbar werden zu lassen. Nachdem Christus 2869 bis 2877 als *wisa wārsago* begrüßt wird, heißt es (2878 f.):

alla gisprakun,
that hie wāri wirdig
welono gihwilikes,
that hie erdriki
ēgan mōsti,
wīdan weroldstōl,
„nū hie sulik giwit habad,
sō grōta kraft mid gode“.
Thia gumon alla giwarth,
that sia ina gihōbin
te hērosten,
gikurin ina te kuninge.

alle sprachen zusammen,
daß er wäre würdig
eines jeden der Reiche (37),
daß er die Erdenherrschaft
besitzen dürfe,
den weiten Weltenthron,
„da er solche Weisheit besitzt,
so große Macht von Gott“ (38).
Es dünkte die Degen alle,
sie sollten ihn erheben (39)
zum Oberherrn,
ihm führen zum König.

Der Inhalt dieser Schilderung wird anschließend noch durch das ergänzt, was die Widerfacher nicht glauben wollen, nämlich (2889)

that all an is giweldi stēd,
kuningrīkio kraft
endi kēsurdōmes,
meginthiodo mahal.

daß alles in seiner Gewalt steht,
der Königreiche Macht
und des Kaisertumes,
das große Volksgericht (40).

Bon allem steht in den Evangelien nichts; man sieht, wie sehr es dem Dichter zusagte, eine durch Zuruf erfolgte Königswahl zu schildern und damit den Sachsen ihren neuen Gott als Heerkönig nahe zu bringen. Die im Zusammenhang davon getrennte Formel *that all an is giweldi stēd, kuningrīkio kraft endi kēsurdōmes, meginthiodo mahal* gehört nun offensichtlich mit zur Aufzählung der Eigenschaften des neuen Königs. Das *kēsurdōm* ist hier Steigerung von *kuningrīkio*; die Formel gibt die Vorstellung wieder, daß mit dem Kaisertum „die Oberherrschaft über eine Vielheit von Königen und Reichen“ (41) ausgedrückt wird. Dazu gehört als dritter koordinierter Begriff das *meginthiodo mahal*, wesenlich mit dem Geltungsbereiche des Königs und Kaisers verbunden. Es ist der Vorsitz in der Versammlung der *meginthioda*; das heißt „aller unter einer und derselben Herrschaft vereinigten Volksstämme“ (42), kennzeichnet also die Stellung des Königs als *hingvaldi*, als Herr des großen Landeshings (mnd. *dinkwart*). Man darf daran denken, daß König Heinrich neben dem Imperator auch als *rerum dominus* ausgerufen wird, und Otto ist es, der als König wiederholt die *universalis populi conventio* einberuft, worin ich nichts anderes sehen möchte, als

eine wörtliche Übersetzung von meginthiodo mahal. Die meginthioda entspricht in der Bedeutung der irminthiod, wie megin und irmin weitgehend synonym sind; wie irminsul die universalis columnna ist (43), so ist irminthiod oder meginthioda der universalis populus. Die universalis populi conventio steht als große Volksversammlung neben dem conventus populi, der eher eine Heeresversammlung zu sein scheint, wie I. 36: cum conventus esset populi circa tentoria legati, womit hier nur eine Ansammlung der Krieger gemeint ist (meginthiodo gimang? Hel. 3908 u. a.). Auch wenn Heinrich convocato omni populo seine auf den Ungarnkrieg vorbereitende Ansprache hält (I. 38), so ist damit kaum etwas anderes als die wehrfähige Mannschaft gemeint. Um eine große Volksversammlung, ein Landessting mit allen Aufgaben eines solchen aber handelt es sich II. 10: exiit edictum a rege, ut universalis populi conventio fieret apud villam quae dicitur Stela, schon der Name des Versammlungsortes deutet auf eine Dingstätte (44). So findet auch auf der alten Dingstätte zu Frieslar (45) ein universalis populi conventus statt (III. 16), die schweren gegen Erzbischof Friedrich erhobenen Vorwürfe verlangen die Verhandlung vor einer Volksversammlung, bei der denn auch der König den Vorsitz führt. Ähnlich ist die Lage bei dem universalis populi conventus bei Einna (III. 32) in dem Kriege zwischen Otto und Liubolf, wo die Anklage des Hochverrates verhandelt wird. Ganz friedlichen Charakter hat wieder der universalis populi conventus zu Mainz (III. 41); er ist celebratus, da er die Ausführung Ottos mit Sohn und Schwiegersohn bringt; und endlich der conventus populi in loco qui dicitur Werla, — dessen Name wieder auf eine Dingstätte deutet — coram principibus et frequentia plebis (III. 70). Er ist nicht universalis — vielleicht weil Otto selbst abwesend und nur durch einen Brief aus Rom vertreten ist. —

Kunigrikio kraft endi késurdomes, meginthiodo mahal, damit wird im Altsächsischen der Machtbereich des siegreichen Königs in feierlicher Bekündung umschrieben, wenn er zum höchsten erhoben, zum König gekoren wird. Vom Staatsrechtlichen her mag der Imperator von 933 und 955 eine Eigenmächtigkeit Widukinds sein; von der germanischen Geschichte aus gesehen erscheint er mir als der Resteleg einer lebendigen Wirklichkeit. Diese Wirklichkeit ist Widukind sicher nicht unbekannt gewesen; er stand dem Leben von Heer und Gefolgschaft nahe genug, um Dinge zu sehen und zu hören, die wohl in den Kanzleien nicht notiert wurden. Vielleicht bedurfte er dazu auch nicht des Umweges über England, zu dem er sicher enge Beziehungen gehabt hat (46). Freilich erscheint dort bei ungebrochener literarischer Überlieferung manches in Alt und Urkunde, was im Altsächsischen ungeschrieben blieb und mit dem Ende der germanischen Zeit verhallt ist. Dazu mag die Tradition des romfreien Kaisertums gehört haben, von der hier vielleicht einige Spuren sichtbar geworden sind.

(1) Sie ist im wesentlichen verzeichnet bei E. Stengel, Kaisertitel und Souveränitätstheorie (Weimar 1939) 18, Ann. 2, und in seiner grundlegenden Untersuchung „Der Kaiser macht das Heer“ (1910), im folgenden abkürzend „Heerkaiser“ genannt; die erstmals genannte Schrift zitiere ich als „Kaisertitel“. — (2) Kaisertitel 7 und 18. — (3) Heerkaiser 264 f. — (4) Heerkaiser 263, 2, 1. — (5) Widukind von Corvey, Textausgabe von Lohmann-Hirsch, 11, 2, 4. — (6) Vgl. Lohmann-Hirsch, 51 2, 5. — (7) Die hantrada, hanreichida ist der Alt der Basallenbildung, vgl. Grimm DRA, I 191; manus dare und ad manum conscribere (an hand bisfelhan) ist bei Widukind öfter belegt. — (8) Vgl. auch II. 36: usque in finem fideliter perduravit. — (9) Vgl. Lagenpusch, Walhallklänge im Heliand (Königsberg 1896) S. 5, Bismarck Deutsche Altertümer im Heliand (Marburg 1845), 2. Aufl. 1862, S. 68. — (10) Schrift, Böllst, Wörterbuch 3, Heliand (Göttingen 1925) 400, populi sind bei Widukind die Iudi, mit orientalis populi gibt er östariudi wieder. Stengel, Kaisertitel 11 sieht den imperator multorum populorum neben den imperator plurimarum nationum (Karl); das ist hierauf nicht angeschlossen. — (11) Die verschiedenen Bedeutungen von imperium bei Widukind werde ich in einem späteren Beitrag untersuchen. — (12) Kaisertitel 22. — (13) Vergil.

Aen. I. 282: Romanos, rerum dominos, gentemque togatam. Tac. Hist. II. 78 bedeutet es „Herr des Staates“. — (15) Vgl. Heinichen, Bat.-Dt. Schulwörterb., 7. Aufl. (1903) 264 u. „dominus“. — (16) Du Cange, Glossarium, tom. II. 436 u. „comitatus“: Palatum, aula regis, locus ubi rex aut imperator moratur, seu ut definit Anianus ad 1. 20: „ubi rerum domini fuerint“: a comitibus dictus, seu Proceribus, qui in aula commorabantur: sic enim Proceres Curiae appellator supra ostendimus. — (17) Lohmann-Hirsch 27 2, 1. — (18) Vgl. Stengel, Kaisertitel 43. — (19) Lagenpusch a. a. D. 36; Schrift 635; vgl. auch Grimm DRA 783. — (20) Mit sakone waldand nicht zu verwechseln ist sakwaldand, der Gegner vor Gericht (Hel. 1469). Auffallend ist die stabende Verbindung von selbo mit saka waldan (ipsi rerum domini?). — (21) Stengel, Kaisertitel 17. — (22) Stengel ebd. — (23) Stengel, Kaisertitel 18, und die dort angegebene Literatur. — (24) igitur pater patriae defunctus würde wörtlich entsprechen hel. 5658: so thô the landes ward swalt, das so wird mit igitur und itaque wiedergegeben. — (25) Stengel, Kaisertitel 7. — (26) Das laudibus in caelum attollere ist antik, vgl. Gallus Cat. 48: Ciceronem ad caelum tollere; von dem divinus animus und der caelestis virtus findet man dort aber nichts. Zu vergleichen wäre ashebian so hōho, hel. 2626. — (27) Grönbech, Kultur und Religion der Germanen I. 2, 0. — „Wenn du wächst, so wächst mein åsmegin bis in den Himmel“ ruft Thor dem angeschwollenen Bimur zu (Skalda 18, 72); vgl. Grönbech a. a. D. — (28) Vgl. J. Grimm, Kl. Schriften V. 286. — (29) Vgl. B. Haupt, Zur niedersächsischen Dialektfrage (Palaestra 129, 1914) 88 f. — (30) Haupt a. a. D. — (31) Schrift, Wörterbuch 73. — (32) Die Stellen sind zitiert bei Stengel, Kaisertitel 4, Ann. 3 ff. — (33) Kaisertitel 48, Ann. 1. Offenbar ist Karl nicht apostolica auctoritate gloriatus, er hat vielleicht als ein gloriatus den Namen des Caesar und Augustus durch die apostolica auctoritas erlangt; gloriatus ist er als rector et imperator plurimarum nationum. — (34) Kaisertitel 21, vgl. eben Ann. 13. — (35) Stengel, Kaisertitel 25. — (36) Kaisertitel 49. — (37) welo heißt ursprünglich „Gut, Besitz, Reichtum“ (Schrift 650), doch nimmt es schon im Heliand die Bedeutung „Reich“ an, häufig mit hebaiki und himileki parallel gestellt, auch mit werold-riki, was mit werold-welo synonym ist. Ausführlicher darüber in meiner Untersuchung über das Imperium. — (38) Piper, Die alts. Bibeldichtung (Stuttgart 1897) S. 228 zu B. 2876, vermutet, daß vielleicht „mid göde“ (Güte, Trefflichkeit) zu lesen ist. — (39) Piper a. a. D.: „der Sachte möchte an die Erhebung auf den Schild dabei denken“. — (40) Piper 229 zu B. 2891 meint: „meginthiodo mahal ist das Gericht über die Menge des Volkes, das Jüngste Gericht“. Das glaube ich nicht; wie der Vergleich mit der universalis populi conventio zeigt, bleibt der Dichter hier im Bereich der germanischen Wirklichkeit, denn er fährt fort: bithin ni wela hic thura thura manna spraka hebbian enigan hērdan.. weroldkuninges namon, „darum wollte er durch die feierliche Rede (Akklamation?) der Männer keine Herrschaftsürde, den Namen des Weltkönigs erlangen“. Der „Weltkönig“ ist auch kein biblischer Begriff, sondern wie in den Ausdrücken werold-késur, werold-riki u. a. nur eine taunologische Verstärkung; vgl. E. L. Schütting, Untersuchungen zur Bedeutungslehre der angelsächsischen Dichtersprache (Heidelberg 1915) 101 f. — (41) Stengel, Kaisertitel 43 und 49. Auch für den Ausdruck rex Otto et imperator in der von Stengel (Heerkaiser, Egfrus 72) behandelten wichtigen Urkunde von 955 könnte eine solche Formel Vorbild gewesen sein. — Die Vorstellung erinnert auffallend an Kunigrikio kraft endi késurdomes. Damit wird der historische Wert dieser Urkunde, die Otto im Jahre seines Ungarnstieges als Imperator bezeichnet, natürlich nicht vermindert; im Gegenteil, die Wahrscheinlichkeit einer nachträglichen Einfügung würde dadurch noch geringer. — (42) Lagenpusch a. a. D. 138, vgl. Schrift 296. — (43) Die magensul, ich meino du den first treget (Graff 6, 187) ist genauso identisch mit der Irmensul; vgl. R. Meißner, Die Irmensul bei Widukind von Corvey, Bonner Jahrbücher 139 (1934) S. 45. — Thietmar spricht von der Volksversammlung das eine Mal als vom publicus conventus (IV. 41 und VIII. 50), andere Male vom publicum colloquium (VIII. 6) und von colloquium de re publica (VIII. 54), also von Versammlung und Verhandlung. Beide Bedeutungen sind aber nur dem germanischen mahal gemeinsam. — (44) Edu. Schröder, „Der Name Berla“; Bz. des Harzvereins 48 (1935) stellt Stela mit Berla (Berlo) neben Marklo, als Stenlah oder Stenlo; ich bedeute einen lichten Hain, Waldwiese oder Waldbläsche. Wer ist Mann oder Gefolgsmann; in Stenlah möchte ich eine mit Stelen umhügte Dingstätte vermuten. — (45) Fridesleri — aus frida und lär zusammengesetzt? — (46) Vgl. Stengel, Kaisertitel 30. M. Einzel, Die politische Haltung Widukinds von Corvey (Sachsen und Anhalt 14, 1938) 38 vermutet eine in Deutschland hohenständige Kontinuität des romfreien Kaisergedankens; wie mir scheint, mit vollem Recht.

Die Fundgrube

Albert Hiss: „Die mich brennet, bete ich an!“ Wie bedeutend die Sonne als Sinnbild noch heute ist, dafür ist einer der schönsten Belege an einem Hause in dem oberhessischen Orte Brandoberndorf erhalten. Dort befinden sich unter den Fenstern der Bordertfront des Hauses Nr. 31 (Besitzer Ludwig Weber) 4 hölzerne Brüstungsplatten, von denen eine eine menschliche Gestalt zeigt, die vor einer gesichteten Strahlensonne kniet. Um den Sinn ganz deutlich und für die, denen das Wissen um die Sinnbildsprache nicht mehr geläufig ist, erkennbar zu machen, steht im Bild noch der Spruch: „Die mich brennet, bete ich an!“ Die Platte ist zuerst 1910 von Arthur Carius in seiner Dissertation über „Ornamentik an oberhessischen Bauernhäusern“ (1) wiedergegeben, allerdings nur als Zeichnung und daher nicht ganz originalgetreu. Ein erläuternder Text zu unseren Brüstungsplatten fehlt bei Carius, so daß ich mich um nähere Auskunft nach Brandoberndorf wandte und dort durch Herrn Lehrer Schmidt weitere Hinweise erhielt.

Von den 4 Brüstungsplatten zeigen:

1. Tafel 1 Wagnerwerkzeuge und die Inschrift: „Anno 1670 gelernt das Wagner Handwerk getrieben 19 Jahr“
2. Tafel 2 ebenfalls Handwerksgeräte und die Inschrift: „Die Mihl erbaut im Jahr Anno 1688 den neuen Graben ververtiget 1790“
3. Tafel 3 die Inschrift: „Ihre hochgrafliche Egelent Keiserlicher Camerpresentent Graff zu Leuningen Westerhöf Schultheis und Jäger angenommen im Jahr 1695 Hans Michel Moser.“, dazu zwei Tiergestalten,
4. Tafel 4 eine gesichtete Strahlensonne, darüber eine knieende menschliche Gestalt; darunter ein Fabelwesen, und die Schrift: „Die mich brennet, bete ich an“.

Es befinden sich ferner noch zwei Schrifttafeln an dem Hause, davon eine mit der Jahreszahl 1707.

Unsere Brüstungsplatte Nr. 4 mit dem vor der Strahlensonne knieenden Mann und dem Fabelwesen ist wie die anderen Einkerbungen in einfacher, beinahe primitiver Weise geschnitten. Desto tiefer und auffälliger ist ihre Sinngehalt. Er ist ein Beweis dafür, welche Bedeutung der Sonne als lebenspendender Macht innenwohnt und welche Rolle sie im Leben des Menschen, hier des bäuerlichen Handwerkers, spielt. Auffällig ist auch, daß die Inschriften der anderen 3 Tafeln ebenso wie die 2 Schriftbänder am Haus neben christlichen Segenssprüchen Daten aus dem Leben der Hausbesitzer u. ä. bringen, während Tafel 4 nur diesen auf die Sonne bezüglichen Sinnspruch aufweist. Sinnbild und Spruch ergänzen sich gegenseitig, der Spruch erläutert gewissermaßen die Bedeutung des Bildes. Die knieende Gestalt ist nur in Umrissen wiedergegeben, auffallend ist die zopfkapuzen- oder kapuzenartige Kopfbedeckung. Die nach aufwärts gewinkelten Unterarme unterstreichen die „anbetende“ Stellung.

Wie eng auch hier Sinnbild und Brauchtum miteinander verhüpft sind, kann ich durch einen Beleg aus der Franche-Comté darlegen, den Paul Sébillot im 2. Band seiner französischen Volkskunde (2) erwähnt. Bei der Behandlung der Bedeutung des Wassers, vor allem des fließenden Wassers, im Volksbrauch, beschreibt Sébillot ein Opfer an den Flussgott, wie es in Boulogne (Franche-Comté) noch zu Beginn des 19. Jhd. üblich war. Man bildete dort, „um sich von Fieber oder sonstiger Krankheit zu heilen, aus Stroh eine Art Sonne mit 6 Strahlen; diese brachte man auf eine Anhöhe und kniete sich vor sie gegen die aufgehende Sonne, sprach fromme



Abbildung 1 (oben). Brandoberndorf (Hessen). Bordertfront Haus Nr. 31 (Besitzer Ludwig Weber). „Anno 1670 gelernt das Wagner Handwerk getrieben 19 Jahr“ und Wagnerwerkzeuge. Aufnahme Kreisbildstelle Wetzlar. Abbildung 2 (unten). Brandoberndorf (Hessen). Bordertfront Haus Nr. 31 (Besitzer Ludwig Weber). „Die Mihl erbaut im Jahr Anno 1688 den neuen Graben ververtiget 1790“ und handwerkliches Gerät. Aufnahme Kreisbildstelle Wetzlar.



Abbildung 3. Brandoberndorf (Hessen). Borderfront Haus Nr. 31 (Besitzer Ludwig Weber). „Ihre hochgräfliche Exzellenz Kaiserlicher Kammerpräsidenten Graff zu Leiningen-Westorb Schulteis und Jäger angenommen im Jahr 1695 Hans Michel Moser“, dazu zwei Tiergestalten (Pferd und Kuh?). Aufnahme Kreisbildstelle Wetzlar. — Abbildung 4 (unten). Brandoberndorf (Hessen). Borderfront Haus Nr. 31 (Besitzer Ludwig Weber). Gestaltete Strahlenonne mit knieender menschlicher Gestalt, darunter Fabelwesen, darüber Inschrift „Die mich brennet, bete ich an“. Aufnahme Kreisbildstelle Wetzlar.

Gebete und suchte den nächsten Bach auf, in den man die Strohonne warf; man mußte aber dabei sofort das Gesicht abwenden und nach Hause gehen, ohne sich umzusehen.“ Hier haben wir also, wie im Bilde an unserem Brandoberndorfer Hause, im Brauchsum die gleiche „knieende Anbetung“ der Sonne und dazu noch als Verstärkung der Segenswirkung die Strohonne, die in das fließende Wasser geworfen wird. Sonne, Sonnenbild und Wasser bilden beim Brauch die dreifache Wirksamkeit, der Sinngehalt jedoch ist der gleiche wie der des Sinnbildes und Sinnspruches in Brandoberndorf.

Zur vollständigen Erklärung der Tafel 4 des Hauses Nr. 31 in Brandoberndorf gehört nun noch das unter der Strahlenonne und der knieenden Gestalt eingekerbte Fabelwesen. Wir finden ein ähnliches an einem anderen Hause Brandoberndorfs aus dem Jahre 1702 (Carius, a. a. O., Tafel 4, Fig. 98), ebenso zwei kuh- oder pferdeartige Tiergestalten auf Tafel 3 des Hauses Nr. 31. Zu letzterer Darstellung schrieb mir mein Brandoberndorfer Gewährsmann, Lehrer Schmidt: „Es handelt sich um eine Kuh, die den Schwanz hebt und vor einem aufbaumenden Pferd etwas fallen läßt; im Volksmund erklärt man sich das so, daß der Erbauer des Hauses, ein Wagnermeister, einen fürstlichen Jäger beherbergte (einen Beamten der Herren von Leiningen-Westorbburg?), und daß die Kuh das edle Ross nun gleichsam zu Gasten bittet, wobei unter ersterer der Bauer, unter letzterem der Beamte zu verstehen sei.“ Ob sich mit dem Jäger und dem Ross (wenn es sich um diese Tiergattung überhaupt handelt, was bei der etwas unklaren Einkerbung schwer feststellbar ist) etwa noch andere Vorstellungen (Ross und Reiter) aus altem Volksgläuben verknüpfen oder verknüpft haben, konnte ich nicht ermitteln.

Die drachenähnlichen Fabelwesen lassen sich auch andernorts in Schnitzerei und Bildwerk

des Volkes auffinden, ohne daß sich damit allerdings genaueres über die Bedeutung der Brandoberndorfer Figuren sagen ließe. So zeigt ein Bogensfeld an der Kirche in Wechselburg einen Drachen, der einem Löwen gegenübersteht (3). Dort bedeutet nach Jung (a. a. O.) der Drache in vorchristlichem Sinne die „unholden Mächte“. In vielen Sagen sind, neben Schlangen, Drachen die Hüter verborgener Schätze, sie leben in Höhlen und unter der Erde und werden so auch zum Sinnbild des Erdreiches, der Mutter Erde selbst. Damit dürfen wir den Drachen auch mit zu der Reihe der wintersonnwendlichen Gestalten zählen, wie sie uns als Schlange, lurchähnliche Tiere und Wintervögel immer wieder in Brauch und Sinnbild begegnen. Auch in der Sage spielt der Drache, der „Draf“, eine große Rolle (4).

Behalten wir aber mit der Deutung des drachenartigen Fabelwesens auf der Tafel 4 des Brandoberndorfer Hauses Nr. 31 als Sinnbildbildung der winterlichen Erde recht, so runden sich die Bedeutung der Brüstungsplatte zu einem Bild der zwei Hauptjahreszeiten ab: auf der unteren Hälfte (gleichsam bezwungen unter dem Boden und als ein Teil von diesem) die durch den Winter („Drachen“) versembildlichte dunkle Erde, darüber die sieghafte Sommersonne, vor der in Andacht der Bauer kniet, ihren Segen erkennend auch in den sengenden Strahlen hochsommerlicher Tage. „Die mich brennet, bete ich an!“, damit gibt der bäuerliche Schöpfer oder Stifter der Platte seinen Glauben an die Macht der Sonne und sein Wissen um den alten Ahnenglauben kund.

(1) Arthur Carlus, Ornamentik am oberhessischen Bauernhause, Diss., Verlag Heinrich Keller, Frankfurt a. M. 1910. — (2) Paul Sébillot, Folklore de France, 2. Paris 1905. — (3) E. Jung, Germanische Götter und Helden in christlicher Zeit, München-Berlin 1939, S. 416. — (4) R. Wossidlo, Mecklenburgische Sagen, 2. Band, Rostock 1939, besonders S. 247-272.

Die Bücherwaage

Susanna Perz, *Das Wort „Nordisch“*. Seine Geschichte bis zur Jahrhundertwende. Verlag M. Dittmer und Co., Dresden 1939, 72 Seiten 4°. Nr. 2.40.

Das Wort „Nordisch“ ist in den geistigen Auseinandersetzungen unserer Tage ein Begriff geworden, dessen Inhalt weit über seine ursprüngliche und wörterliche Bedeutung hinausreicht. Es ist daher nicht nur von sprachwissenschaftlichem Belang, die Geschichte dieses Wortes und seiner Bedeutung zu erforschen, zumal es in der Rassenkunde und in der Rassenseelenkunde geradezu zu einem Wertbegriff geworden ist. Der sprachgeschichtliche Befund zeigt, wie die Verfasserin darlegt, daß es sich um eine späte Bildung handelt, die in Deutschland zuerst 1537, und als deutsche Lehnbildung im Dänischen 1622 belegt ist. Die Wortbildung mit dem Suffix *isk* ist in diesem Zusammenhang jung und ungewöhnlich, geht aber auf eine indogermanische Wurzel zurück, die von Anfang an eine charakterisierende Bedeutung hat. Die Verfasserin untersucht dann die alten Gesamtbezeichnungen für die Völker, Länder und Sprachen des Nordens an Hand zahlreicher germanischer und mittellateinischer Belege. Ich möchte dabei auf einige Parallelbezeichnungen, insbesondere bei Widukind von Corvey hinweisen, der für Skandinavien die Bezeichnung „septentrionales partes“ hat, da er von den Ostfalen als den „orientales populi“ und von ihrem Lande als den „orientales partes“ spricht, wobei ich in dem ersten die „ostarliud“ und in dem zweiten die im Helland belegten „ostarwegos“ wiedererkenne, so kann man vielleicht annehmen,

J. O. Plassmann.

Rudolf Siemsen: *Germanengut im Zunftbrauch*

Format 15 1/2 × 24 cm. 194 S. Text u. 14 Abb. RM 7.80

Dieses Buch faßt ein altes und heiß umstrittenes Problem mit neuen Methoden an und führt zu neuartigen und überraschenden Ergebnissen: die deutschen Zünfte, eine der ausgeprägtesten Erscheinungen unseres Mittelalters, werden hier in morphologischer Untersuchung auf ihre Lebensform, ihr Brauchtum, ihren Totenkult usw. geprüft und durch ausgreifenden Vergleich in die Formenwelt der heimisch-germanischen Religion und Gemeinschaftsgestaltung gerückt. Dabei ergibt sich, daß die Zünfte — weit entfernt davon, als primär wirtschaftliche Zweckgebilde von der Art von Kartellen oder dergleichen deutbar zu sein — Fortbildungen alter germanischer Wehrverbände mit ausgeprägt kultischem Lebensstil gewesen sind. Zahlreiche, dem ganzen Zunftwesen durch Jahrhunderte eigene Züge — gemeinsame Totenehrung in strengen Formen, Teilnahme an den Festen des Jahreslaufs, feierliche Einweihung neuer Mitglieder, wachsamer Wahrung der Ehrgesetze und viele andere Lebensordnungen — erweisen sich als eine Abwandlung uralter kriegerbündischer Gemeinschaftsordnung. So führt diese volkskundliche Untersuchung, deren Verfasser 1940 als Sechszwanzigjähriger vor Dünkirchen gefallen ist, zu einer neuen Auffassung einer höchst wichtigen Geschichtserscheinung. Sie wird für die Wirtschafts- und Verfassungsgeschichte wie für Religions- und Sozialwissenschaft Bedeutung gewinnen. Und indem Siemsen an einem reichen Anschauungsmaterial den Unterschied zwischen künstlichen Gesellschaftsformen und echt organischen Gemeinschaftsgebilden vor Augen führt, weist er der Volksgeschichte neue Wege zu bedeutsamen Lebensfragen.

AHNENERBE-STIFTUNG VERLAG / BERLIN-DAHLEM



Hersteller: Frikö-Dortmund-Postfach 223-Ruf. 34732

Hauptleiter: Dr. J. Otto Plassmann, Berlin-Dahlem, Pücklerstr. 16. Anzeigenleiter: Gerda Gräneberg, Berlin-Dahlem. Ahnenerbe Stiftung Verlag, Berlin-Dahlem, Ruhlandallee 7-11. Buchdruck Rätscher & Gallwey, München. Offsetdruck J. P. Himmer, Augsburg. Gesamte grafische Gestaltung: Eugen Nerdinger, Augsburg.